

## Основные тенденции стилевого развития современного храмового зодчества на примере Свердловской области<sup>1</sup>

В статье рассмотрен процесс архитектурного стилеобразования в храмовом строительстве за последние тридцать лет на примере Свердловской области. Определена динамика интенсивности возведения каменных зданий храмов за этот период. Проведен графический анализ внешнего облика их фасадов и выявлены восемь основных стилевых направлений, применяемых при создании архитектурной композиции зданий современных храмов. Сделан вывод о том, что основные тенденции стилевого развития храмового зодчества на данном этапе заключаются в творческом переосмыслении и эклектичной комбинации элементов исторических стилей.

**Ключевые слова:** архитектурный стиль православного храма, современное стилеобразование в церковной архитектуре, эклектика, исторический стиль, современный стиль храма.

*Verkhovyyh E. Yu.*

*The main trends of style development modern temple architecture on the example of the Sverdlovsk region*

*The article considers the process of architectural style formation in temple construction over the past thirty years on the example of the Sverdlovsk region. The dynamics of the intensity of the construction of stone buildings of temples during this period is determined. A graphic analysis of the external appearance of their facades has been carried out and eight main stylistic directions used in creating the architectural composition of buildings of modern temples have been identified. It is concluded that the main trends in the stylistic development of temple architecture at this stage are in the process of creative rethinking and eclectic combination of elements of historical styles.*

*Keywords: architectural style of the Orthodox church, modern style formation in church architecture, eclecticism, historical style, modern style of the temple.*



**Верховых  
Елена  
Юрьевна**

старший научный сотрудник, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» УралНИИпроект, Екатеринбург, Российская Федерация

e-mail: elena\_ver@mail.ru

Процесс стилеобразования в церковной архитектуре в настоящее время проходит начальную стадию своего развития после длительного периода прекращения возведения храмов в советское время. С момента возобновления строительства храмов прошло лишь чуть более трех десятилетий, при этом интенсивность строительства православных храмов весьма высока. Сегодня есть различные статистические данные о количестве построенных храмов в России. Критерии подсчета отличаются друг от друга. По версии Росстата, количество религиозных организаций на 2019 г. составляло 19 тыс. [10]. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл на открытии Архиерейского собора Русской православной церкви назвал данные на 2017 г. — 38,6 тыс. храмов и других молитвенных помещений [12]. В статистической базе данных «Народный ката-

лог православной архитектуры» нами выявлено 14,4 тыс. объектов, относящихся к любым сооружениям, используемым для православного богослужения [11]. Объектами исследования являются отдельно стоящие здания храмов с законченной архитектурной композицией. Изучение стилевых особенностей позволит выявить наметившиеся тенденции и пути развития стили в современном церковном зодчестве. Можно сказать, что при общем подходе возобладания прямого переноса и цитирования архитектурных образцов прошлого наблюдается активный процесс их переосмысления и поиска нового стили архитектуры православного храма.

Вопросы изучения стилевого развития современного храмового зодчества весьма актуальны в настоящее время, ими занимаются множество ученых, рассматривая их с точки зрения проектирования, проблем научных исследований по этой теме, путей развития стили, типологии и др. [2–5; 7; 9]. Д. О. Швидковский, рассуждая о развитии современной церковной архитектуры, отмечает особый интерес ее взаимосвязи с древним происхождением и включением в творческий процесс небывалых

<sup>1</sup> Работа выполнена по плану ФНИ РААСН и Минстроя России на 2022 год в соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» и Программой фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 годы).

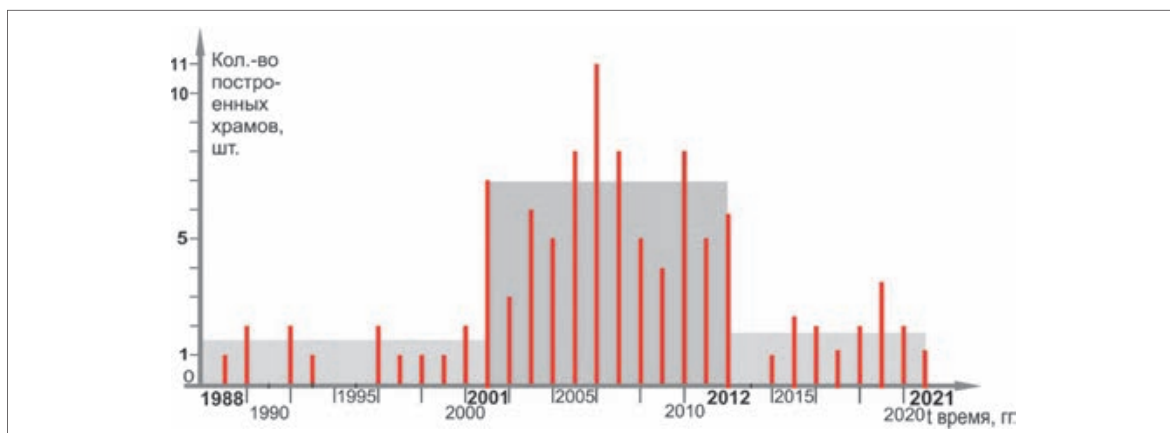


Иллюстрация 1. График интенсивности строительства зданий храмов Свердловской области с 1988 по 2022 г. Рисунок Е. Ю. Верховых

в прошлом технологий [9, 27]. Требования технологичности, в свою очередь, диктуют особенности стиля храма. Для определения стилевых характеристик архитектуры современных храмов во множестве вводятся авторские термины, такие как «второй русский стиль», «второй русско-византийский стиль», «русский стиль второй волны» и др. [3; 4]. Н. В. Лайтарь использует для классификации стилей следующую трактовку: «Принадлежность нового храма к определенному стилевому направлению (или стилю) определяется нами на основе общих закономерностей в объемно-планировочных и художественных решениях, в которых заимствования из того или иного архитектурного источника прошлых эпох являются преобладающими» [4, 13]. Н. Ю. Заварзина при изучении стилистических предпочтений современного церковного зодчества дает названия стилей в архитектуре храмов «по присутствию черт того или иного архитектурного направления, которое... доминирует в архитектурных решениях...» [3, 75].

Мы считаем, что на современном этапе при создании архитектурной композиции храма «заимствования» могут быть произведены из всей совокупности архитектурного наследия церковного зодчества. Условным критерием отнесения архитектуры храма к какому-либо историческому стилю может послужить количественное преобладание тех или иных признаков; при этом прототип желателен, но может и отсутствовать. Этим принципом мы будем руководствоваться при определении исторического стилового направления современных храмов.

Целью статьи является рассмотрение процесса современного архитектурного стилообразования и выявление основных тенденций стилового развития храмового строительства за последние тридцать лет на примере Свердловской области.

#### Количественная динамика строительства современных храмов в Свердловской области

Для анализа отобраны здания каменных храмов, изначально спроектированные как целостные архитектурные сооружения с законченной объемно-планировочной композицией. Выявлено 270 объектов, построенных в Свердловской области с 1988 г. по настоящее время, относящихся к сооружениям, используемым для православного богослужения [11]. Среди них отобраны 96 каменных храмов, возведенных в разнообразных архитектурных стилях. В большинстве своем это отдельно стоящие здания, но в единичных случаях встречаются церкви, запроектированные в составе храмовых комплексов. Современные деревянные храмы в анализе не рассматриваются, так как их формообразование развивается со своими композиционными особенностями и несколько

иначе, чем в каменном храмовом строительстве. Таких насчитывается 115 объектов.

На основании этих показателей видно, что количество построенных за этот период каменных и деревянных храмов относительно равное. Иные сооружения (59 объектов), такие, как приспособленные здания других типов, устроенные храмы при школах и больницах, молитвенные дома, временные церкви и строящиеся объекты — не учитываются в анализе, так как не имеют законченного архитектурного облика.

Для определения интенсивности возведения современных зданий храмов была проведена их систематизация по времени строительства и построен график количественной динамики возведения за последние тридцать лет (Иллюстрация 1).

В зависимости от количества храмов, построенных в каждый год исследуемого временного этапа, методом «скользящих средних» выявлен период наибольшей интенсивности их возведения. На Иллюстрации 1 графически показано фактическое количество построенных зданий за год и видно, что в первое (1988–2001 гг.) и третье (2012–2022 гг.) десятилетия отмечаются периоды строительства со средней частотой около одного храма в год, а с 2001 по 2012 г. происходит увеличение частоты строительства новых храмов в среднем до семи храмов в год. При этом с 1988 по 2001 г. отмечается начальный этап возобновления строительства храмов; затем с 2001 по 2012 г. идет активное строительство храмов в ходе территориального насыщения культовыми объектами в регионе; с 2012 г. по настоящее время храмы возводятся реже вследствие того, что потребности приходов в строительстве новых храмов пока удовлетворены. В настоящее время процесс современного стилообразования в церковной архитектуре проходит начальную стадию развития.

#### Классификация стилевых направлений при создании архитектурной композиции современных храмов

Для выявления основных стилевых тенденций развития архитектуры современных храмов проведен графический анализ внешнего облика фасадов зданий и общего решения объемно-пространственной композиции. В классификации на основании фактического анализа 96 зданий храмов выделено восемь основных стилевых направлений: «древнерусское» (18 объектов), «византийское» (6 объектов), «московское» (6 объектов), «шатровые композиции» (7 объектов), «минимализм без привязки к стилю» (16 объектов), «классицизм» (6 объектов), «современная эклектика с элементами новаторства» (16 объектов), «эклектика» (20 объектов).



Иллюстрация 2. Церковь Максимилиана Эфесского («Большой Златоуст»). 1847–1876 гг., воссоздание — 2006–2011 гг. Екатеринбург. По [15]



Иллюстрация 3. Церковь Иоанна Богослова. 1890–1896 гг., воссоздание — 1998–2013 гг. Верхняя Салда. По [6]

Методика анализа заключается в выявлении признаков исторических стилей в архитектурной композиции фасадов объектов, а процедура отнесения к тому или иному стиливому направлению основана на преобладании какого-либо одного исторического или современного стиливого решения в объемно-пространственной архитектурной композиции объекта, ее частях и деталях. Объекты, входящие в одну из групп, не являются абсолютно точным воспроизведением какого-либо одного стиля. В большинстве своем это современные трактовки, имеющие отдельные признаки стиля, использованные для создания архитектурного облика храма. Чаще всего наряду с ними используются элементы из других стилей, но композиционное и количественное преобладание одного из стилей позволяет условно распределить объекты по стиливым направлениям. В настоящей статье подробно рассмотрены следующие стиливые направления: «древнерусское», «византийское», «московское» и «минимализм без привязки к стилю».

#### **«Воссозданные» храмы как пример точного цитирования исторических стилей в процессе современного стилиобразования**

Отдельную группу, которая также участвует в анализе наряду с новыми объектами, составляют здания храмов, воссозданные в анализируемый период времени после полной или частичной их утраты в XX в. Этих объектов после разрушения, в отличие от сохранившихся и реставрируемых зданий церквей, длительное время не существовало в застройке. Поэтому факт их возведения заново в первоначальном историческом стиле оказывает заметное влияние на формирование современного стиля в церковной архитектуре, подобно строительству нового здания. Так как историческая память об архитектуре этих зданий часто оказывается утерянной, интересно установить, какие исторические стили транслируются через их архитектуру и вновь внедряются уже в современную архитектурную среду.

В Свердловской области существует шесть таких восстановленных зданий храмов из общего числа утраченных храмов данного региона [6, 85]. В большинстве случаев эти церкви возведены по современным технологиям, с применением новых материалов в конструкциях и отделке. В процессе воссоздания по сохранившимся

историческим чертежам или фотографиям, как правило, в точности воспроизводится их внешний облик, композиция и детали фасадов здания. Поэтому в этих объектах осуществлено близкое к оригиналу цитирование исторического стиля, отличное от современного пересмысленного применения мотивов исторических стилей в архитектуре новых храмов. Воссозданные храмы Свердловской области построены в следующих архитектурных стилях: русско-византийский стиль — 2 объекта, классицизм — 2 объекта, эклектика — 2 объекта. Эти объекты дополнили по количеству группы современных храмов, распределенных по стиливым направлениям. Например, два храма, возведенные в русско-византийском стиле после своей полной утраты, сегодня снова играют активную роль в современной городской среде (Иллюстрации 2, 3). Фактически эти исторические стили вновь участвуют в процессе формирования стиля современной церковной архитектуры в виде точного цитирования. Можно говорить, что в настоящее время продолжается процесс использования сложившихся художественных образов больших архитектурных стилей прошлого.

#### **«Древнерусское» стиливое направление**

Зданий храмов, построенных по мотивам древнерусского зодчества, выявлено 18. Это стиливое направление визуально легко опознается, ему присуща простая гармоничная композиция из кубического основного объема, чаще однокупольного, венчаемого одной главой (иногда пятью), луковичной или шлемовидной формы на круглом барабане, пронизанного тонкими вытянутыми арочными окнами. Плоскости фасадов обычно имеют трехчастное членение тонкими пилястрами и завершаются тремя закомарами. Объемная композиция и элементы, характерные для этого периода церковного зодчества, применяются часто в архитектуре храмов, иногда в сочетании с элементами других исторических стилей.

Например, церковь Феодоровской иконы Божией Матери на Ганиной Яме (2010 г.) почти в точности воспроизводит «древнерусскую» композицию, лишь добавляя к ней объем притвора с арочным завершением его покрытия (Иллюстрация 4). В церкви Владимира Равноапостольного в г. Артемовский (2012–2019 гг.) архитектор усложнил так называемую «шею» храма, выполнив

ее трехъярусной, композиционно соединяя четверик, восьмерик и цилиндр. Однако общий силуэт храма считается как «древнерусский» (Иллюстрация 5). Среди современных храмов Свердловской области, в композициях которых главенствует какой-то один исторический стиль, количественно преобладают здания, возведенные в «древнерусском» стиле на направлении.

### «Византийское» стилевое направление

Византийский стиль был первым, привнесенным в Россию, поэтому зачастую воспринимается как «изначальный» стиль православного храма. Просуществовав в России длительное время, он был хорошо адаптирован к ее условиям. Для византийского стиля характерна простая форма плана, чаще квадратная, с внутренней крестовой планировкой, крестово-купольная объемная композиция, широкие подкупольные барабаны со световыми окнами с арочным завершением, низкий полусферический купол, арочные завершения плоскости фасадов с одним-тремя окнами. Эти архитектурные стилиевые приемы распространены в современных зданиях храмов в широком диапазоне интерпретаций. В группу с преобладанием таких стилиевых элементов, определяющих архитектуру здания храма, вошли шесть объектов.

Наиболее соответствующей стилю является церковь Феодоровской иконы Божией Матери (2008–2018 гг.) в с. Верхняя Синячиха (Иллюстрация 6). В ней четко выделяется доминирующий барабан купола с окнами, имеющими арочное завершение. Основной купол и малые купола низкие, близки по форме к «византийским». Высокий двухэтажный объем апсиды схож с византийскими образцами, в нем прочитывается и характерное для стиля горизонтальное развитие основного объема здания.

Большое количество элементов византийского стиля имеет церковь Покрова Пресвятой Богородицы (2009–2016 гг.) в г. Заречный (Иллюстрация 7). Это характерное решение барабанов главного и малых куполов с арочным завершением световых проемов. Аналогичное завершение имеет колокольня — автор сохранил единство стиля, что бывает не столь часто. Все купола имеют небольшой подъем. Очень характерен для стиля фасад с тройной арочной закомарой, имеющей в главном центральном элементе три окна и по одному — в боковых элементах на верхнем ярусе.

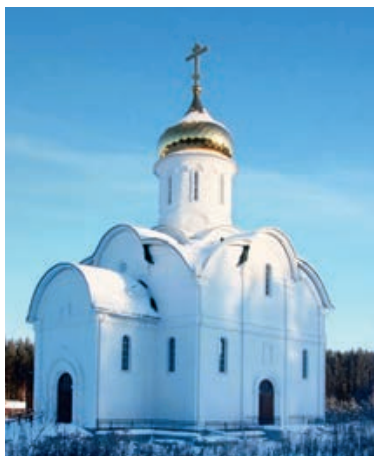


Иллюстрация 4. Церковь Феодоровской иконы Божией Матери, Ганина Яма. 2010 г. Екатеринбург. По [11]

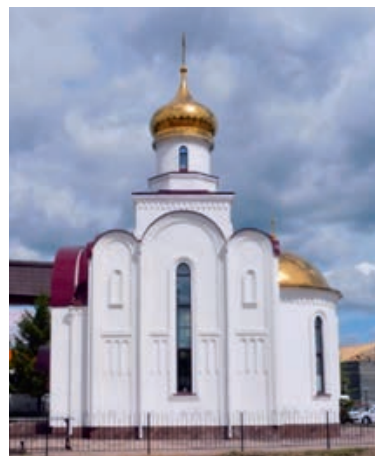


Иллюстрация 5. Церковь Владимира Равноапостольного, г. Артемовский. 2012–2019 гг. По [11]

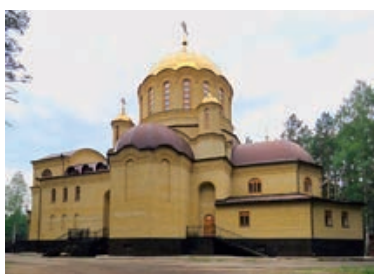


Иллюстрация 6. Церковь Феодоровской иконы Божией Матери (2008–2018 гг.), с. Верхняя Синячиха. По [11]



Иллюстрация 7. Церковь Покрова Пресвятой Богородицы (2009–2016 гг.) в г. Заречный. По [11]



Иллюстрация 8. Церковь Космы и Дамиана при Первой областной больнице (2019 г.), Екатеринбург. По [11]

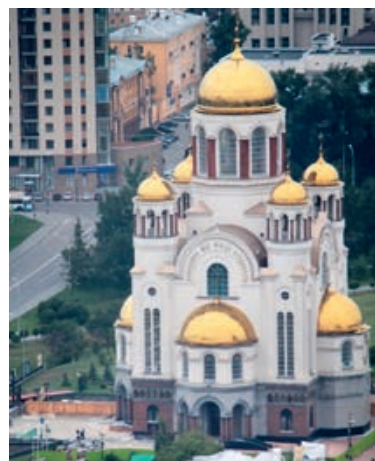


Иллюстрация 9. Церковь Всех Святых, в земле Российской Просиявших — «Храм-на-Крови» (2000–2003 гг.), Екатеринбург. По [14]

Такое решение характерно для древних византийских храмов.

Ярко выражен византийский стиль в архитектурном решении церкви Космы и Дамиана при Первой областной больнице в г. Екатеринбурге (Иллюстрация 8). Восьмигранный барабан купола имеет активное завершение арками каждой грани, поддерживающей по два окна. Купол также восьмигранный. Характерны для сти-

ля арочные завершения по каждой стороне здания и двухэтажная граненая апсида. Аналогично решены колокольня и ее купол.

Храм-на-Крови в г. Екатеринбурге имеет объемную композицию и планировку, характерную для византийских церквей (Иллюстрация 9). Компактный основной объем с четырех сторон имеет двухэтажные апсидоподобные объемы со световыми проема-



Иллюстрация 10. Церковь Иоакима и Анны (2019–2020 гг.), г. Верхняя Пышма. По [11]

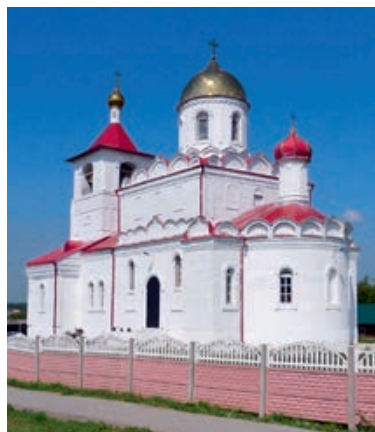


Иллюстрация 11. Церковь Иоанна Богослова (1993–2019 гг.), г. Богданович. По [11]



Иллюстрация 12. Церковь Алексия, митрополита Московского, Иоасафа Белгородского и Афанасия Афонского (2010–2015 гг.), г. Екатеринбург. По [13]



Иллюстрация 13. Церковь Спиридона Тримифунтского (2022 г.), г. Талица. По [11]

ми. Каждая сторона завершается крупной аркой с окном, на углах здания размещаются восьмигранные ротонды с купольным завершением. Главный купол расположен на восьмигранном барабане с оконными проемами с арочным завершением, по форме все купола шлемовидной формы. Стилиевые формы храма значительно осовременены, они вытянуты, чтобы подчеркнуть его доминирующее положение в городской застройке центра крупнейшего города.

Принципиальное отличие от византийских образцов дают используемые материалы. Византийские здания церквей строились из природного камня, что придавало их стенам особую пластику. Сегодня в условиях Урала такой прием применяется редко, поэтому все здания, имеющие объемные решения в византийском стиле, выглядят «стерильными». Объекты этой группы показывают, что приемы византийского стиля имеют много возможностей для использования в современном зод-

честве. Они позволяют создавать композиции, приближенные к историческим образцам, и современные их версии обычно являются крупными по вместимости и по размерам объектами, хорошо воспринимаемыми в городском пространстве.

#### «Московское» стилиевое направление

Это стилиевое направление, отсылающее к «московскому» историческому стилю, имеет два варианта своего современного проявления. Первый вариант — обогащение архитектуры композиции фасадов здания и барабана главы многочисленными деталями: наличниками окон, развитым карнизом, оконными сандриками, тягами и поясками. Наиболее характерный для этого стиля элемент — переход между основным объемом и барабаном купола за счет нескольких поясов «кокошников». Второй вариант — это усложнение объемно-пространственной композиции храма за счет

добавления в нее многочисленных объемов дополнительных приделов, притворов, крылец. Стилиевое решение «московского» направления сложно в современном использовании. Важно сохранять деликатность и стилиевое единство многочисленных деталей, характерных для него. Объектов, выполненных в этом стилиевом направлении в Свердловской области, — шесть.

Соответствующей этому стилю является церковь Иоакима и Анны (2019–2020 гг.) в г. Верхняя Пышма (Иллюстрация 10). Ее композиция состоит из кубического основного объема, венчаемого цилиндрическим барабаном с луковичной главкой, но она усложнена объемом колокольни с шатровым завершением. Основной объем имеет ярко выраженный в «московской» стилистике двухъярусный пояс кокошников полуциркулярной формы с килевидным завершением. Аналогично построена объемная композиция церкви Иоанна Богослова (1993–2019 гг.) в г. Богданович (Иллюстрация 11), но ее пропорции более тяжеловесны. Это способствует и горизонтальное членение поясом «кокошников» почти по середине высоты, и более приземистый по высоте барабан с шлемовидной по форме главкой.

Другое проявление «московского» стилиевого направления — обогащение объема храма за счет его членения и добавления многочисленных пристроев и создание «многоглавой» композиции из небольших вытянутых барабанов с усложненными объемами главок. Примерами этого являются церковь Алексия, митрополита Московского, Иоасафа Белгородского и Афанасия Афонского (2010–2015 гг.) в г. Екатеринбург и церковь Спиридона Тримифунтского (2022 г.) в г. Талица (Иллюстрации 12, 13). Будучи вполне современными, они выглядят объектами с долгой историей, за которую возникли пристройки разных форм к основному объему, их композиция выглядит насыщенной и сложной.

#### «Минимализм без привязки к стилю»

Среди общего числа новых православных храмов мы выявили объекты с упрощенной архитектурной композицией без применения элементов и декоративных деталей на фасадах здания, относящихся к какому-либо архитектурному стилю. Таких объектов 16. Это храмы, в композиции которых присутствует прямоугольный объем храмовой части, покрытый скатной крышей



Иллюстрация 14. Церковь Николая Чудотворца, г. Заречный (2002–2004 гг.), Екатеринбург. По [11]

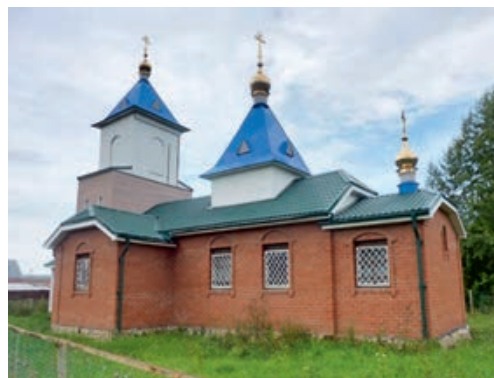


Иллюстрация 15. Церковь Петра и Павла (2008 г.), с. Русская Тавра. По [11]

и венчаемый главками на тонких барабанах. Иногда к нему пристраиваются объемы притвора и алтарной части (Иллюстрации 14, 15). Иногда к такой композиции добавляется объем прямоугольной колокольни с шатровым завершением над притвором. Общая объемно-пространственная композиция является продольно-осевой по типу «корабля». Плоскости фасадов таких храмов обычно практически лишены декора. Композиция функциональна и минималистична, без особой эстетической выразительности. Однако в ней воспроизведены неизменяемые принципы построения архитектурной композиции православного храма, а именно: как минимум двухчастная планировка с делением на храмовую часть и алтарь, наличие основных частей (объем храмовой части, барабан, глава, крест) и двухчастное деление фасадов по вертикали на нижнюю и верхнюю части. Церкви с такой минималистичной композицией достаточно распространены, и их архитектура при этом визуально считается именно как архитектура православного храма, несмотря на отсутствие четкой стилиевой привязки.

### Заключение

В результате анализа фасадов современных храмов Свердловской области проведена их классификация по стилиевым направлениям. Количественное распределение объектов зданий храмов в соответствии с этой классификацией показывает, что преобладающее стилиевое направление, используемое в композициях современных храмов, — это «эkleктика», когда нет явного использования одного стиля. Причем сам принцип эkleктики в той или иной степени используется при создании композиций храмов в любом современном стилиевом направлении.

Распределение по стилиевым направлениям происходит неравно-

мерно, и они разнообразны. В архитектурной композиции храмов, где главенствует один стиль, немногим больше по количеству возводится в «древнерусском» стилиевом направлении.

Основные тенденции стилиевого развития храмового зодчества в настоящее время заключаются в творческом переосмыслении и эkleктичной комбинации элементов сложившихся исторических стилей. Мероприятия по воссозданию утраченных зданий храмов заново в первоначальном виде усиливают влияние исторических стилей на формирование современного стиля в церковной архитектуре. Помимо точного или свободного цитирования «больших» стилей, происходят попытки выйти за их рамки с помощью внедрения элементов новаторства на уровне частей и деталей композиции храма.

Нами выявлено направление «минимализм без привязки к стилю», в объектах которого воспроизводятся минимальные неизменяемые принципы построения архитектурной композиции храмов и обеспечиваются функциональные требования, практически без какого-либо декора на фасадах здания. И это направление «без стиля» представлено в той же количественной пропорции, как и большинство других используемых стилиевых направлений.

Возникший в советский период разрыв в традиции храмового строительства привел к утрате преемственности в развитии архитектурного стиля в церковном зодчестве. Можно отметить, что существующий более века историзм — как подход в архитектуре, состоящий в свободном выборе и соединении различных по стилю элементов, определил сегодняшнее развитие церковного зодчества. Поэтому современный архитектор стоит перед всем спектром наследуемых архитектурных традиций и во-

все не случайно предпочитает применять эkleктичное цитирование: он возобновляет процесс развития стиля после длительного «перерыва». Так методы «современной эkleктики» во многом продолжают подходы историзма, начавшегося еще в XIX в. и продлившегося до первого десятилетия XX в. Можно предположить, что для перехода на новый этап развития стиля в церковной архитектуре сначала необходимо полностью пройти этот современный этап проявления методов историзма.

### Список использованной литературы

- [1] Верховых Е. Ю. Архитектурно-теоретическая модель православного храма, сформированная на основе требований архитектурного канона // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. — 2019. — № 4. — С. 44–48.
- [2] Гречнева Н. В. Становление эkleктики как архитектурного стиля в храмовом зодчестве России // Мир науки, культуры, образования. — 2011. — № 3 (28). — С. 222–224.
- [3] Заварзина Н. Ю. Современные стилистические предпочтения православного зодчества в России // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. — 2008. — № 1. — С. 74–81.
- [4] Лайтгарь Н. В. Современная православная церковная архитектура России. Тенденции стилиевого развития и типология храмов: автореф. дис. ... канд. иск.: 17.00.04. — СПб., 2010. — 28 с.
- [5] Украинцева А. В. Современная православная церковная архитектура России: проблемы научных исследований // Урбанистика. — 2021. — № 2. — С. 44–58.
- [6] Утраченные храмы Свердловской области: справочник /

- Н. Н. Бурлакова, М. В. Голобородский, А. В. Долгов. — Екатеринбург: Изд-во УрГАХУ; СПб.: Изд. дом Первоград, 2021. — 120 с.
- [7] Фатеева И. М., Белкина Т. Л. Традиции и новации в архитектуре современного храма // Ярославский педагогический вестник. — 2015. — № 6. — С. 248–251.
- [8] Федоров А. Церковное искусство как пространственно-изобразительный комплекс. — СПб.: Сатисъ, 2007. — 223 с.
- [9] Швидковский Д. О., Ревзина Ю. Е. Современная архитектура православного храма: проблемы идентичности // Academia. Архитектура и строительство. — 2021. — № 4. — С. 22–28.
- [10] Количество церквей в России. — URL: Количество церквей в России, сколько в России церквей, статистика по годам и городам за последние 30–40 лет (rusind.ru) (дата обращения: 08.08.2022).
- [11] Народный каталог православной архитектуры. — URL: <https://sobory.ru> (дата обращения: 08.08.2022).
- [12] Статистические данные о жизни Русской Православной Церкви. — URL: Святейший Патриарх огласил статистические данные о жизни Русской Православной Церкви/Новости/Патриархия.ru (patriarchia.ru) (дата обращения: 08.08.2022).
- [13] Церковь Алексея, митрополита Московского, Иоасафа Белгородского и Афанасия Афонского. — URL: <http://temples.ru/card.php?ID=11738> (дата обращения: 08.08.2022).
- [14] Церковь Всех Святых, в земле Российской Просиявших («Храм-на-Крови»). — URL: <https://xram-na-krovi.ru> (дата обращения: 08.08.2022).
- [15] Церковь Максимилиана Эфесского («Большой Златоуст»). — URL: <http://www.ekaterinburg-eparhia.ru> (дата обращения: 08.08.2022).
- [9] Shvidkovskij D. O., Revzina Yu. E. Sovremennaya arhitektura pravoslavnogo hrama: problemy identichnosti // Academia. Arhitektura i stroitel'stvo. — 2021. — № 4. — S. 22–28.
- [10] Kolichestvo cerkvej v Rossii. — URL: Kolichestvo cerkvej v Rossii, skol'ko v Rossii cerkvej, statistika po godam i gorodam za poslednie 30–40 let (rusind.ru) (data obrashcheniya: 08.08.2022).
- [11] Narodnyj katalog pravoslavnoj arhitektury. — URL: <https://sobory.ru> (data obrashcheniya: 08.08.2022).
- [12] Statisticheskie dannye o zhizni Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. — URL: Svyatejshij Patriarh oglasil statisticheskie dannye o zhizni Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi/Novosti/Patriarhiya.ru (patriarchia.ru) (data obrashcheniya: 08.08.2022).
- [13] Cerkov' Aleksiya, mitropolita Moskovskogo, Ioasafa Belgorodskogo i Afanasiya Afonskogo. — URL: <http://temples.ru/card.php?ID=11738> (data obrashcheniya: 08.08.2022).
- [14] Cerkov' Vsekh Svyatyh, v zemle Rossijskoj Prosiyavshih («Hram-na-Krovi»). — URL: <https://xram-na-krovi.ru> (data obrashcheniya: 08.08.2022).
- [15] Cerkov' Maksimiliana Efesskogo («Bol'shoj Zlatoust»). — URL: <http://www.ekaterinburg-eparhia.ru> (data obrashcheniya: 08.08.2022).

Статья поступила в редакцию 15.08.2022.  
Опубликована 30.09.2022.

#### Verkhovyh Elena Yu.

Research Officer, Branch of FSBI «TsNIIP of the Ministry of Construction of Russia» UralNIIprojeckt, Yekaterinburg, Russian Federation  
e-mail: elena\_ver@mail.ru  
ORCID: 0000-0002-2800-9352

#### References

- [1] Verhovyh E. Yu. Arhitekturno-teoreticheskaya model' pravoslavnogo hrama, sformirovannaya na osnove trebovanij arhitekturnogo kanona // Akademicheskij vestnik UralNIIprojeckt RAASN. — 2019. — № 4. — S. 44–48.
- [2] Grechneva N. V. Stanovlenie eklektiki kak arhitekturnogo stilya v hramovom zodchestve Rossii // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. — 2011. — № 3 (28). — S. 222–224.
- [3] Zavarzina N. Yu. Sovremennye stilisticheskie predpochteniya pravoslavnogo zodchestva v Rossii // Akademicheskij vestnik UralNIIprojeckt RAASN. — 2008. — № 1. — S. 74–81.
- [4] Lajtar' N. V. Sovremennaya pravoslavnaya cerkovnaya arhitektura Rossii. Tendencii stilevogo razvitiya i tipologiya hramov: avtoref. dis. ... kand. isk.: 17.00.04. — SPb., 2010. — 28 s.
- [5] Ukraineva A. V. Sovremennaya pravoslavnaya cerkovnaya arhitektura Rossii: problemy nauchnyh issledovanij // Urbanistika. — 2021. — № 2. — S. 44–58.
- [6] Utrachennye hramy Sverdlovskoj oblasti: spravochnik / N. N. Burlakova, M. V. Goloborodskij, A. V. Dolgov. — Ekaterinburg: Izd-vo UrGAHU; SPb.: Izd. dom PervoGrad, 2021. — 120 s.
- [7] Fateeva I. M., Belkina T. L. Tradicii i novicii v arhitekture sovremennogo hrama // Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik. — 2015. — № 6. — S. 248–251.
- [8] Fedorov A. Cerkovnoe iskusstvo kak prostranstvenno-izobrazitel'nyj kompleks. — SPb.: Satis, 2007. — 223 s.