

# Эклектичный подход как средство привнесения новаторства в архитектуру современных православных храмов<sup>1</sup>

В статье рассмотрены аспекты взаимодействия эклектичного подхода и новаторства при создании архитектурных композиций современных православных храмов. Проанализированы композиционные приемы, характерные для эклектичного подхода, с помощью которых достигается эффект новизны при восприятии архитектуры православного храма. Показано, что иногда для привнесения элементов новаторства архитекторы используют композиционные приемы, нарушающие традиционную композицию православного храма. Сделан вывод, что в настоящее время применение эклектичного подхода дает принципиальные возможности в поиске нового в архитектуре православного храма.

**Ключевые слова:** эклектичный подход, новаторство, архитектурный стиль православного храма, композиционные приемы привнесения элементов новаторства в архитектурную композицию храма, эклектика.

*Verkhovykh E. Yu.*

*Eclectic approach as a means of bringing innovation to modern architecture Orthodox churches*

*The article discusses aspects of the interaction of an eclectic approach and innovation in the creation of architectural compositions of modern Orthodox churches. The compositional techniques characteristic of an eclectic approach are analyzed, with the help of which the effect of novelty is achieved in the perception of the architecture of an Orthodox church. It is shown that sometimes, in order to introduce elements of innovation, architects use compositional techniques that violate the traditional composition of an Orthodox church. It is concluded that at present the use of an eclectic approach provides fundamental opportunities in the search for something new in the architecture of an Orthodox church.*

*Keywords: eclectic approach, innovation, architectural style of the Orthodox church, compositional techniques of introducing elements of innovation into the architectural composition.*



**Верховых  
Елена  
Юрьевна**

старший научный сотрудник, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» УралНИИпроект, Екатеринбург, Российская Федерация

e-mail: elena\_ver@mail.ru

Поиском путей дальнейшего развития архитектуры современного православного храма, отражающего стремительно меняющееся время, сегодня занимаются многие теоретики и практики [4–7; 10; 13; 14; 19; 20], и можно выделить несколько его векторов. Первое — это непрерываемая важность и необходимость обращения к многообразному тысячелетнему опыту развития православного храмостроения, его бережное сохранение и передача традиций в будущее. Д. О. Швидковский подчеркивает: «Национальная идентичность в русском церковном зодчестве — не совокупность имманентных качеств, а исторический процесс многовекового накопления художественных свойств и формирования смыслов <...> и встраивание современности в его контекст может принести подлинный твор-

ческий успех» [19, 6]. А. М. Капустин пишет: «Преимуществом традиций в архитектуре максимально точно отображает православный богословский подход, где архитектор приоритетом для себя ставит не собственную архитектурную интерпретацию, а огромный творческий опыт, сформулированный Церковью на протяжении двух тысяч лет» [6].

Второе направление, присущее практикующим архитекторам, это пересмотр традиционных форм и попытки создать новую композицию православного храма, чтобы соответствовать современным тенденциям архитектуры. В этом ключе в последние 30 лет появились смелые конкурсные проекты с необычными решениями, построены отдельные храмы с нововведениями в их композицию [11].

Существует и некое синтетическое видение традиции как фундамента для выработки нового стиля в архитектуре православного храма: «Традиция, по мнению многих, необходимый фундамент, позволяющий разрабатывать новые идеи формообразования, которые приведут, в итоге, к созданию нового стиля» [12, 35].

<sup>1</sup> Работа выполнена по плану ФНИ РААСН и Минстроя России на 2021 год в соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» и Программой фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 годы).

Анализ не только крупных ярких произведений храмовой православной архитектуры, но и возможных направлений ее развития в «рядовых» объектах, по нашему мнению, может способствовать выявлению истоков формирования «нового» в современном церковном православном зодчестве. Анализ опыта проектирования и строительства храмов, возобновленного в 1990-х гг., позволил установить основные подходы проявления новаторства в развитии их архитектуры. Прежде всего, это *конструктивный подход* в процессе привнесения «нового» и его усвоения в архитектуре православного храма. Это внедрение новых конструкций и материалов, соответствующих требованиям времени. С. С. Левшеков подробно рассматривает отдельные вопросы особенностей строительства современных храмов из монолитного железобетона с каркасной структурой и отмечает, что происходит активный процесс дополнения к традиционной кирпичной и каменной кладке стен, сложных сводчатых и арочных конструкций, их массовое возведение в виде сводов и арок из монолитного железобетона [14]. Некоторые ученые видят основное проявление новаторства с точки зрения именно конструктивного подхода: «Преобладание новаторской составляющей в проекте той или иной церкви выражается и в более или менее последовательном отображении в архитектуре храма инженерной специфики примененных новых материалов и конструкций» [13, 23]. Г. В. Есаулов ставит перед инженерной наукой в области храмостроения актуальные задачи, которые требуют проведения новых научных исследований, применения новаций, обеспечивающих энергоэффективное функционирование храмовых зданий [4].

Применение современных конструкций и материалов влияет и на «обновление» внешнего облика храмовых фасадов. Однако в большинстве случаев основные материалы наружной отделки храмов по внешнему виду мало отличаются от штукатурки поверхности стен, поверхности золочения куполов, материалов остекления оконных проемов, применявшихся в истории ранее. Если же используется, например, нетрадиционно большая плоскость остекления на фасадах храма — это нововведение уже касается не столько новаторства в *конструктивном подходе*, но в большей степени проявления новаторства на уровне *композиционно-стилевого подхода*.

В настоящее время архитектура большинства современных православных храмов с точки зрения архитектурного стиля признается исследователями, как «эклектичная» или «полистилевая». Ранее мы показали этот полистилевый характер по результатам анализа значительного числа современных храмов России [2]. Это позволило выявить текущие предпочтения Церкви и самих архитекторов при храмостроительстве, что, в свою очередь, говорит о фактическом состоянии современного стилиобразования.

Многовариантный способ существования и применения различных стилей в архитектуре активно развивается с эпохи историзма XIX в. Премственность традиций проявляется не только в последовательной смене стилей, но и возможность одновременно применить стили различных периодов. Поэтому важно детально рассмотреть массив храмов, построенных к настоящему времени в стиле современной эклектики, прежде всего, с точки зрения самого *способа функционирования эклектичного подхода и возможностей привнесения им «нового» в церковное зодчество на современном этапе*. Возникает вопрос о том, является ли стиль эклектики или же скорее сам эклектичный композиционно-стилевой подход при создании архитектуры современного православного храма основным, наиболее удобным путем развития и привнесения в нее новаторства.

#### **Эклектичный композиционно-стилевой подход в процессе привнесения элементов новаторства в архитектуру современных православных храмов**

При распределении архитектурных композиций фасадов храмов по стилевым направлениям нами выявлены лидирующие по количеству построенных объектов группы. Среди них выделяется группа в русских национальных стилях и столь же обширная группа объектов в эклектичном стилевом направлении. Выявленное соотношение этих преобладающих групп почти девятьсот проанализированных храмов восьми регионов России и Москвы составляет: 28,4% для стилевого направления современной эклектики и 38,7% для группы храмов русских национальных стилей («древнерусское» — 15,1%, «московское» — 14,2%, «русский стиль XIX в.» — 9,4%). Среди всех анализируемых современных храмов специально отбирались объ-

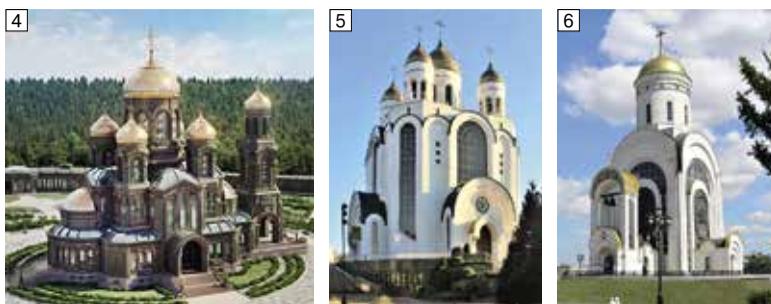
екты, в архитектурной композиции которых присутствуют различные элементы новаторства, их общая доля составила 6,7%. Новаторство мы рассматриваем в качестве способа привнесения новых частей, элементов, их сочетаний в композицию храма, и возможность проявлений такого новаторства есть в рамках любого стилевого направления. Если говорить о так называемых «больших» стилях, то они представляют собой гораздо более устойчивую и закрытую систему, чем система стилевых элементов при эклектичном подходе. Архитектурная композиция православного храма, выполненная в «больших» стилях, в том числе в русских национальных стилях, намного более устоявшаяся и традиционная, и ее сложнее «нарушить» или правильно «дополнить» новыми элементами. Если храм выполнен в древнерусском стилевом направлении или, тем более, в стиле классицизма, то элементы новаций в его композиции встречаются значительно реже, чем при эклектичном подходе.

Большая часть архитектурных композиций храмов с привнесенными подобными элементами новаций обнаружены именно в группе храмов так называемой современной эклектики. Принцип эклектики действительно является самым простым способом *возникновения нового* в архитектуре, если рассматривать процесс привнесения новаторства как «быстрое» получение новых комбинаций элементов, их новых сочетаний между собой, перестановки или перекомбинации каких-либо привычных частей и т. д.

Термин «эклектика» может рассматриваться по-разному. В искусствоведении есть его понимание как обозначения конкретного стиля XIX в. в искусстве, архитектуре [8; 9]. В отношении эклектичного стилевого направления в архитектуре современных православных храмов будет неверно говорить о нем как о буквальном воспроизводстве исторического стиля эклектики XIX в. Более широкий смысл заключается в эклектичном подходе при формировании архитектурной композиции здания и может существовать в любой исторический период. На современном этапе, когда зодчие ставят перед собой задачу создать новое в архитектуре православного храма, они преимущественно пользуются эклектичным подходом. В этом состоит различие, например, с подходом модерна, который реализован при становлении «неорусского стиля конца XIX века»



Иллюстрации 1–3: 1 — храм Иоанна Богослова, 1996 г. (ст. Кушевская, Краснодарского края) [5]; 2 — церковь Андрея Первозванного, 2014 г. (г. Москва); 3 — церковь Пантелеимона Целителя, 2001–2005 гг. (Калининградская обл.). По [15]



Иллюстрации 4–6: 4 — Патриарший собор в честь Воскресения Христова, 2018–2020 гг., Московская обл. [19]; 5 — Кафедральный собор Рождества Христова, 2004–2006 гг., г. Калининград; 6 — церковь Георгия Победоносца на Поклонной горе, 1994–1995 гг., г. Москва. По [15]

как целостного самостоятельного стиля. Нужно отметить, что привнесение элементов древнерусского зодчества в архитектурную композицию храмов сегодня происходит достаточно часто. Эта разница между эклектичным подходом и подходом модерна хорошо показана в работе Ю. В. Расулевой о композиционных проблемах «неорусского стиля»: «Особенности эклектичного мышления выражаются в том, что воздействие многих композиционных средств в архитектуре “заменяется” декоративными деталями. <...> Поиски стилиевой, а значит образной, выразительности, связанные с понятием масштаба, тектоники, массы и пространства уходят на периферию. <...> Поэтому метод моделирования представляется в использовании готовых композиционно-стилевых и декоративных схем» [17, 11]. И продолжает о модерне, где «деталь, оставаясь одним из основных стилиевых элементов, не существует в представлении зодчего как самодостаточная, композиционно-замкнутая единица: ее невозможно выделить из целого» [17, 11]. Такое объяснение эклектичного подхода достаточно точно описывает процесс создания композиций современных православных храмов: в основном архитектор оперирует стилиевыми элементами из образцов прошлого, и объединяющим их зве-

ном чаще всего служит не система нового целостного стиля, а именно устойчивый «каркас» канонической, идейно-символической и функциональной архитектурной структуры православного храма.

Рассмотрим, какие же **композиционные приемы эклектичного подхода** современные архитекторы используют при создании архитектурной композиции православного храма для привнесения в нее элементов новаторства. Эти композиционные приемы можно разделить на две основные группы: первая — это группа приемов, с помощью которых традиционная композиция православного храма намеренно нарушается — кардинально или частично, причем делается это либо на уровне канонических неизменяемых принципов ее построения, либо на уровне стилиевого единства ее решения. Вторая группа композиционных приемов эклектичного подхода заключается в сохранении общей традиционной композиции храма, и привнесение нового ведется на уровне вариаций сочетания деталей композиции. Среди анализируемых 62-х храмов с элементами новаторства к первой группе нами условно отнесено 26 храмов, ко второй — 36 храмов. Таким образом, в количественном плане композиционные приемы, нарушающие традиционную композицию,

применяются реже, чем нововведения на уровне деталей. Если же говорить об этой доле — всего 2,8%, среди общего числа храмов, которые участвовали в нашем анализе распределения по стилиевым направлениям, то видно, что попытки существенно изменить традиционную композицию православного храма весьма аккуратны и не имеют массового характера.

Приведем несколько примеров использования композиционных приемов первой группы в архитектурных решениях православных храмов. Архитектурные композиции православных храмов с намеренным нарушением принципов построения традиционной композиции храма визуально легко опознаются даже непрофессиональным наблюдателем и выглядят с этой точки зрения действительно «по-новому».

Исследователи современных православных храмов Краснодарского края при анализе композиции храма Иоанна Богослова отмечают **нарушение в ней стилистического единства**: «Главная стилистическая особенность заключается, в том, что в этом проекте соединено “несоединимое”. А именно, к храму в чисто русском стиле с узорочьем из красного кирпича пристроен в виде алтаря портик колонн» [5, 106]. Однако следует признать, что новизна общего композиционного решения с помощью этого приема определенным образом достигнута (Иллюстрация 1).

Храм Андрея Первозванного в г. Москва — еще один пример архитектурной композиции современного храма, решенной с помощью приема свободного эклектичного сочетания разных стилиевых элементов из древнерусского зодчества и классицизма (Иллюстрация 2). Главы храма выполнены в виде луковичной формы, а основной объем здания украшен ордерными двухколонными портиками, элемент новаторства виден в архитектурно-стилевом решении барабанов угловых глав — это миниатюрные открытые четырехколонные ротонды с луковичными главками. В архитектурной стилистике церкви Пантелеимона Целителя в Калининградской обл. также можно отметить соединение элементов разных стилей: основного объема с ритмом пилястр и арочных наличников, напоминающих элементы стиля классицизма, и восьмигранной изогнутой кровли с небольшой главкой на тонком ярусном барабане, присущих стилю барокко (Иллюстрация 3).

Еще одним примером новаторства можно считать недавно возведенный

Патриарший собор во имя Воскресения Христова (2018–2020 гг., Москва) (Иллюстрация 4). Новаторская составляющая привнесена здесь на уровне конструктивного решения. Это происходит за счет применения светопрозрачных конструкций при возведении сводов и большой площади остекления витражей и окон. Одновременно, тем самым, в его композиции нарушается принцип «закрытости (отделенности) от мира» внутреннего пространства храма. Данный принцип «закрытости (отделенности) от мира» мы относим к неизменяемым принципам построения архитектурной композиции православного храма, так как он напрямую связан с идейно-символической стороной православного храма и идет с раннего катакомбного периода развития христианства [1]. «Тело» храма должно быть закрытым на образном и символическом уровне. Это обеспечивается мощными стенами, относительно узкими окнами, расположенными выше уровня человеческого роста, что не позволяет видеть церковные обряды снаружи. Привнесение элементов новаторства и создание нового образа в архитектуре этого нового храма достигается, в том числе, за счет нарушения базового принципа. Если возведение остекленных сводов применено в этом объекте впервые, то композиционный прием в виде применения большой площади остекления в стенах православного храма сегодня можно встретить достаточно часто (Иллюстрации 4–6).

К следующему композиционному приему, в какой-то степени трансформирующему традиционную композицию православного храма, можно отнести нарушение принципа двухчастного тектонического деления храма по вертикали [2]. В этом случае обязательные части храма: основной объем и барабан с главой соединяются между собой так, что объем храма визуально воспринимается единым. Нарушается деление на массивное «тело» храма и более легкую его верхнюю часть — барабан с главой, в результате чего и возникает новизна композиции. В основном с помощью этого приема достигается либо нарочитая «пирамидальность» общего силуэта храма (Иллюстрации 8, 9), или ему придается характер скульптурности за счет сбивки тектоники нижней и верхней частей зданий (Иллюстрация 7).

Проиллюстрируем композиционные приемы эклектичного подхода при создании архитектуры православного храма, отнесенные ко вто-



Иллюстрации 7–9: 7 — церковь иконы Божией Матери «Умягчение злых сердец», 2006–2008 гг., Краснодарский край [20]; 8 — церковь Новомучеников и исповедников Церкви Русской, 2010 г., г. Сочи; 9 — церковь Казанской иконы Божией Матери, 2018–2022 гг., Московская обл. По [17]



Иллюстрации 10–12: 10 — церковь Владимира Равноапостольного Успенского Зилантова монастыря (2004 г.), г. Казань; 11 — церковь Андрея Первозванного при Штабе Тихоокеанского флота (2004–2005 гг.), г. Владивосток; 12 — собор Трех Святителей (2000–2007 гг.) в г. Советск, Калининградской обл. По [15]

рой группе, которые не нарушают традиционную композицию православного храма. Работа архитектора по привнесению новаторства ведется на уровне сочетания архитектурных деталей, вариаций их формы, количества или масштаба, степени проработки декора и т. д. Н. В. Лайтार्х обозначает такой прием как поиск новых пластических решений фасадов, в том числе и в «изменении соотношения глади стен и заполняющих ее декоративных деталей в сторону большей сдержанности и лаконичности» [13, 23]. Приведем некоторые примеры современных православных храмов, где есть такие приемы новаторства.

В архитектурной композиции церкви Владимира Равноапостольного в г. Казани неизменяемые принципы традиционного построения не нарушены. Архитектурно-художественный образ фасадов создается с помощью основного пластического решения в декоративном украшении фасадов по мотивам древнерусского зодчества. Основной декоративный прием — трехступенчатый профиль, в некоторых местах с так называемыми прямоугольными сухариками, который обрамляет почти все элементы фасада. Пластика этого профиля выполнена на полукруглых закомарах, на арках над окнами, по периметру килевидных наверший фронтонов

над двоянными окнами и центральным входом, которые акцентируют оси фасадов, в результате чего происходит стилистическое объединение всех частей и элементов храма. Элемент новаторства привносится в декор верхнего яруса барабана храма таким образом, что вместо привычных полуциркульных закомар архитектор применяет ряд закомар полностью круглой формы. Круглые окна можно часто увидеть в архитектурных решениях православных храмов, особенно в период барокко, но полностью круглые закомары в традиции православного храмостроения встречаются редко (Иллюстрация 10).

Другим примером новаторского выполнения какой-то определенной детали традиционной композиции православного храма служит церковь Андрея Первозванного в г. Владивостоке (Иллюстрация 11). Привлекает внимание срезка углов основного четырехугольного объема храма со вставленными вытянутыми почти на всю его высоту остекленными фонарями, так что углы храма оказываются светопрозрачными. В этой архитектурной композиции по-новому выглядит и сбивка ритма граней неравносторонних объемов «тела» и барабана храма. По центральной оси над широкой плоскостью нижнего объема располагается более уз-

кая плоскость неравностороннего восьмигранного яруса барабана. Но главным нововведением в традиционную композицию православного храма здесь бесспорно является остекление углов храма. Еще одним примером необычного композиционного решения четырех угловых частей нижнего объема храма является собор Трех Святителей в г. Советск (Иллюстрация 12). При сохранении традиционной композиции основных частей храма архитектор выделил центральный крестообразный объем, перекрытый цилиндрическими сводами, а в его наружные углы вписал квадратные в плане башнеобразные объемы, на которых установлены угловые барабаны с главами. Объемно-пространственная композиция храма составлена из совмещенных воедино отдельных центрального крестообразного объема и примыкающих к нему объемов угловых «башен».

### Заключение

За 1990–2020-е гг. по всей территории России построено значительное количество храмов с различными архитектурно-стилевыми композициями. Период является недостаточно продолжительным, чтобы говорить о формировании целостного единого нового стиля или стилей в архитектуре современных православных храмов. Однако наметились некоторые тенденции стилообразования в современном церковном православном зодчестве.

Результаты анализа стилиевых решений в массовом строительстве современных храмов показали, что подавляющее большинство церквей возводится либо в стилиевом направлении эклектики, либо в русских национальных стилях. В основном элементы новаторства, привносимые в архитектурную композицию, есть в храмах, выполненных в стиле современной эклектики. Нельзя сказать, что такие попытки внесения новаций однозначно сдерживаются Церковью или общественностью. Построенных объектов с новыми, не применявшимися ранее элементами не так мало. Некоторые архитектурные нововведения остаются единичными примерами, а другие, например, применение большой плоскости остекления в стенах храма, имеют массовый характер. Можно сказать, что такой прием постепенно закрепляется в традиции православного храмостроения.

Эклектичный подход при создании архитектурной композиции храмов в настоящее время выступает как актуальный способ осуществлять в ней синтез множества элементов прошлого, с точки зрения самой возможности и большей степени свободы привнесения элементов новаторства в традиционную композицию православных храмов. Композиционные приемы эклектичного подхода можно разделить на две группы: группу приемов, нарушающих традиционную композицию, за счет чего привносятся элементы новаторства; и группу приемов, когда основные необходимые части традиционной композиции сохраняются и новые элементы привносятся на уровне архитектурных деталей и их сочетаний. Именно эклектичный подход дает принципиальные возможности в стилообразовании и поиске нового в архитектуре православного храма. В настоящее время, как и в истории архитектуры второй трети XIX — начала XX в., современная эклектика может выступать важным этапом и фактором в развитии церковной архитектуры. Как в начале XX в. эклектика сыграла важную роль в переходе от ордерной системы к современной архитектуре, так и сегодня можно предположить, что эклектичный подход сыграет определяющую роль в формировании новых стилей в архитектуре современного православного храма.

### Список использованной литературы

- [1] Верховых Е. Ю. Принципы формирования «архитектурного канона» композиции православного храма // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. — 2019. — № 2. — С. 71–75.
- [2] Верховых Е. Ю. Стилиевые направления в архитектуре православных храмов России // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. — 2022. — № 4. — С. 46–51.
- [3] Гречнева Н. В. Становление эклектики, как архитектурного стиля в храмовом зодчестве России // Мир науки, культуры, образования. — 2011. — № 3 (28). — С. 222–224.
- [4] Есаулов Г. В. Православный храм: архитектура и инженерия // АВОК: Вентиляция. Отопление. Кондиционирование: журнал по вентиляции, отоплению, кондиционированию воздуха, теплоснабжению и строительной теплофизике. — М., 2017. — № 2. — С. 4–10.
- [5] Иваненко О. А., Белова А. Ю. Традиция и новаторство в архитектурно-художественном образе некоторых православных храмов южно-российского региона // Вестн. Белгород. гос. технол. ун-та им. В. Г. Шухова. — 2019. — № 12. — С. 102–111.
- [6] Капустин А. М. Традиция — как основа создания образа современного православного храма. — URL: <https://mroc.pravobraz.ru/tradiciya-kak-osnova-sozdaniya-obraza-sovremennogo-pravoslavnogo-hrama/> (дата обращения: 22.06.2023).
- [7] Кириченко А. А. Потребность в красивых храмах. Традиция и модернизация в храмостроении на рубеже XX–XXI вв. // Инновации и инвестиции. — 2022. — № 1. — С. 160–163.
- [8] Кириченко Е. И. Русская архитектура 1830–1910 гг. — М.: Искусство, 1978. — 399 с.
- [9] Кириллов В. В. Архитектура русского модерна. Опыт формологического анализа. — М.: Изд-во МГУ, 1979. — 213 с.
- [10] Князева М. В., Коробова А. В. Поиск своего пути: современные храмы Рязани в творчестве иерея Константина Камышанова // Вестн. МГСУ. — 2020. — № 15 (3). — С. 330–352.
- [11] Конкурс на храм в Париже. — URL: [https://www.es-a.ru/index.php?lg=ru&mn=razdel&mns=keiu2hjs5q94q\\_ru](https://www.es-a.ru/index.php?lg=ru&mn=razdel&mns=keiu2hjs5q94q_ru) (дата обращения: 21.07.2023).
- [12] Кузьмин М. А. Возрождение церковного строительства в современной России // Вестник славянских культур. — 2012. — № 23. — С. 31–36.
- [13] Лайтарт Н. В. Современная православная церковная архитектура России. Тенденции стилиевого развития и типология храмов: автореф. дис. ... канд. иск.: 17.00.04. — СПб., 2010. — 24 с.
- [14] Левшеков С. С. Особенности архитектурных и конструктивных решений современных храмов // АМТ. — 2019. — № 2 (47). — С. 109–121.
- [15] Народный каталог православной архитектуры. — URL: <https://sobory.ru> (дата обращения: 21.07.2023).
- [16] Патриарший собор. — URL: <https://mхквс.рф/> (дата обращения: 21.07.2023).
- [17] Расулева Ю. В. Композиционные проблемы наследования художественной традиции в архитектуре «неорусского стиля»: автореф. дис. ... канд. арх. — М., 1993. — 24 с.
- [18] Церковь Иконы Божией Матери Умягчение Зл. Сердец. Троице-Георгиевский женский монастырь (г. Сочи). — URL: <https://vk.com/club84260688/> (дата обращения: 21.07.2023).
- [19] Швидковский Д. О. Русская архитектура накануне революции. — М.: Архитектура-С, 2018. — 408 с.

[20] Швидковский Д. О., Ревзина Ю. Е. Современная архитектура православного храма: проблемы идентичности // Academia. Архитектура и строительство. — 2021. — № 4. — С. 22–28.

## References

- [1] Verhovyy E. Yu. Principy formirovaniya «arhitekturnogo kanona» kompozicii pravoslavnogo hrama // Akademicheskij vestnik UralNIiprojekt RAASN. — 2019. — № 2. — С. 71–75.
- [2] Verhovyy E. Yu. Stilevye napravleniya v arhitekture pravoslavnyh hramov Rossii // Akademicheskij vestnik UralNIiprojekt RAASN. — 2022. — № 4. — С. 46–51.
- [3] Grechneva N. V. Stanovlenie eklektiki, kak arhitekturnogo stilya v hramovom zodchestve Rossii // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. — 2011. — № 3 (28). — С. 222–224.
- [4] Esaulov G. V. Pravoslavnyj hram: arhitektura i inzheneriya // AVOK: Ventilyaciya. Otoplenie. Kondicionirovanie: zhurnal po ventilyacii, otopleniyu, kondicionirovaniyu vozduha, teplosnabzheniyu i stroitel'noj teplofizike. — М., 2017. — № 2. — С. 4–10.
- [5] Ivanenko O. A., Belova A. Yu. Tradiciya i novatorstvo v arhitekturno-hudozhestvennom obraze nekotoryh pravoslavnyh hramov yuzhno-rossijskogo regiona // Vestn. Belgorod. gos. tekhnol. un-ta im. V. G. Shuhova. — 2019. — № 12. — С. 102–111.
- [6] Kapustin A. M. Tradiciya — kak osnova sozdaniya obraza sovremennogo pravoslavnogo hrama. — URL: <https://mroc.pravobraz.ru/tradiciya-kak-osnova-sozdaniya-obraza-sovremennogo-pravoslavnogo-xrama/> (data obrashcheniya: 22.06.2023).
- [7] Kirichenko A. A. Potrebnost' v krasivyh hramah. Tradiciya i modernizaciya v hramostroenii na rubezhe XX–XXI vv. // Innovacii i investicii. — 2022. — № 1. — С. 160–163.
- [8] Kirichenko E. I. Russkaya arhitektura 1830–1910 gg. — М.: Iskusstvo, 1978. — 399 s.
- [9] Kirillov V. V. Arhitektura russkogo moderna. Opyt formologicheskogo analiza. — М.: Izd-vo MGU, 1979. — 213 s.
- [10] Knyazeva M. V., Korobova A. V. Poisk svoego puti: sovremennye hramy Ryazani v tvorchestve iereya Konstantina Kamyshanova // Vestn. MGSU. — 2020. — № 15 (3). — С. 330–352.
- [11] Konkurs na hram v Parizhe. — URL: [https://www.ec-a.ru/index.php?lg=ru&mn=razdel&mns=keiu2hjs5q94q\\_ru](https://www.ec-a.ru/index.php?lg=ru&mn=razdel&mns=keiu2hjs5q94q_ru) (data obrashcheniya: 21.07.2023).
- [12] Kuz'min M. A. Vozrozhdenie cerkovnogo stroitel'stva v sovremennoj Rossii // Vestnik slavyanskikh kul'tur. — 2012. — № 23. — С. 31–36.
- [13] Lajtar' N. V. Sovremennaya pravoslavnyaya cerkovnaya arhitektura Rossii. Tendencii stilevogo razvitiya i tipologiya hramov: avtoref. dis. ... kand. isk.: 17.00.04. — SPb., 2010. — 24 s.
- [14] Levshakov S. S. Osobennosti arhitekturnykh i konstruktivnykh reshenij sovremennyh hramov // AMIT. — 2019. — № 2 (47). — С. 109–121.
- [15] Narodnyj katalog pravoslavnoj arhitektury. — URL: <https://sobory.ru> (data obrashcheniya: 21.07.2023).
- [16] Patriarshij sobor. — URL: <https://mhkvs.rf/> (data obrashcheniya: 21.07.2023).
- [17] Rasuleva Yu. V. Kompozicionnye problemy nasledovaniya hudozhestvennoj tradicii v arhitekture «neorusskogo stilya»: avtoref. dis. ... kand. arh. — М., 1993. — 24 s.
- [18] Cerkov' Ikony Bozhiej Materi Umyagchenie Zl. Serdec. Troice-Georgievskij zhenskij monastyr' (g. Sochi). —

URL: <https://vk.com/club84260688/> (data obrashcheniya: 21.07.2023).

[19] Shvidkovskij D. O. Russkaya arhitektura nakanune revolyucii. — М.: Arhitektura-S, 2018. — 408 s.

[20] Shvidkovskij D. O., Revzina Yu. E. Sovremennaya arhitektura pravoslavnogo hrama: problemy identichnosti // Academia. Arhitektura i stroitel'stvo. — 2021. — № 4. — С. 22–28.

Статья поступила в редакцию 24.07.2023.

Опубликована 30.09.2023.

## Verkhovykh Elena Yu.

Research officer, Branch of FSBI «CIRD of the Ministry of Construction of Russia» UralNIiprojekt, Yekaterinburg, Russian Federation

e-mail: elena\_ver@mail.ru

ORCID: 0000-0002-2800-9352