

Площадь Коммунаров — открытое городское пространство в Екатеринбурге

Настоящее исследование посвящено анализу проблемы формирования такого открытого городского пространства в Екатеринбурге, как площадь Коммунаров. В процессе рассмотрения данной проблемы выяснилось, что площадь претерпела кардинальные изменения от истоков ее планирования, где каждый дом, улица, квартал соответствовали определенной эпохе ее формирования и площадь была разбита фрагментарно по функциональным зонам, до современной масштабной реконструкции, с учетом требований современной активно развивающейся инфраструктуры. Кроме того, были рассмотрены решения по ее реконструкции для того, чтобы определить, насколько они соответствуют выдвинутым критериям для определения площади в ансамбле открытых городских пространств города Екатеринбург, а также предложено собственное видение решения проблемы на основе проведенного анализа.

Ключевые слова: открытое городское пространство, городская площадь, реконструкция, Екатеринбург.

Labutina I.S.

Kommunarov square is an open urban space in Yekaterinburg

The present study is devoted to the analysis of the problem of the formation of such an open urban space in Yekaterinburg as Kommunarov Square. In the process of considering this problem, it turned out that the square has undergone drastic changes from the origins of its planning, where each house, street, and block corresponded to a certain era of its formation and the square was fragmented into functional zones to modern large-scale reconstruction, taking into account the requirements of modern actively developing infrastructure. In addition, solutions for its reconstruction were reviewed in order to determine how well they meet the criteria for determining the area in the ensemble of open urban spaces in Yekaterinburg, and a proper vision of solving the problem based on the analysis was proposed.

Keywords: open urban space, city square, reconstruction, Yekaterinburg.



**Лабутина
Ирина
Сергеевна**

студент, Уральский
федеральный университет
им. первого Президента
России Б. Н. Ельцина
(УрФУ), Институт строи-
тельства и архитектуры,
Екатеринбург, Российская
Федерация

e-mail:
irina.labutina@urfu.me

Введение

Одной из ключевых проблем отечественной градостроительной практики является формирование как понятия, так и самих открытых городских пространств, к которым относятся городские площади, улицы, бульвары, набережные. В современных городах возрастает значимость создания общественных пространств. Они играют ключевую роль в формировании комфортной городской среды, обеспечивающей не только удобство существования, но и возможность наслаждаться жизнью. О важности открытых городских пространств говорили многие исследователи в своих работах, например, Кевин Линч и Ян Гейл. Они рассматривали их с точки зрения урбанизма и призывали архитекторов и градостроителей учитывать их при проектировании городов, чтобы они способствовали созданию привлекательного городского образа.

Обзор литературы по теме

За основу в исследовании принимается классическое представление о градостроительном пространстве, физическими границами которого являются фасады зданий, плотные масси-

вы озеленения, выраженные формы рельефа. Это схоже с трактовкой площади А. В. Бунина и М. Г. Кругловой как открытого городского пространства, окруженного зданиями и зелеными насаждениями, являющегося частью городской территории и отражающего общественные особенности города [5]. Понятия «открытого городского пространства» и «городской площади» приводятся в [3] и [6]. Они отличаются по терминологии, но близки к общепринятому представлению и дополняют его. Например, в статье В. А. Голодце об открытом пространстве говорится как о наличии у открытых городских пространств определенных функций и художественного оформления [6, 2]. В работе М. А. Бакайкиной подчеркнуто, что площади представляют собой открытое общественное пространство, зачастую располагающееся в центре исторической части города или «знаковом» месте [3, 112]. Многие авторы трактуют эти понятия не с точки зрения градостроительства, но выдают за понятие из данной области. Например, интернет-ресурс «Технология строительства» городские открытые пространства определяет как «все незастроенные пространства, окружающие город или расчленяющие его

59

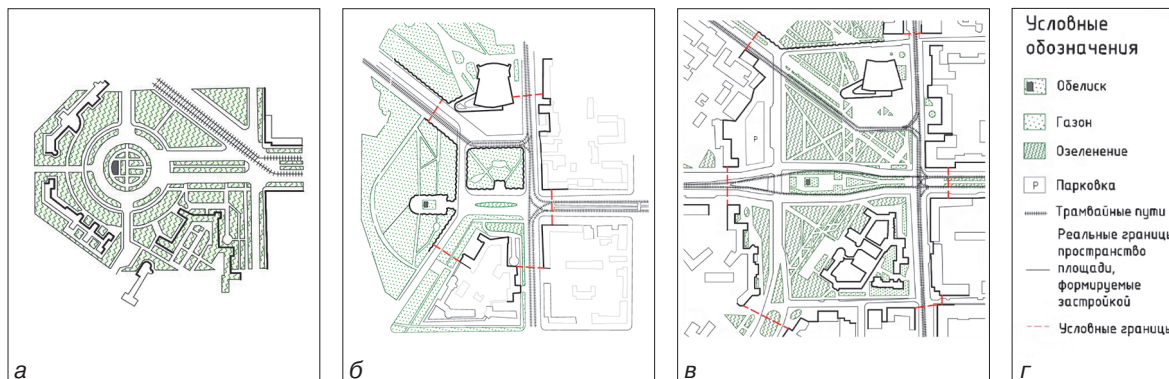


Иллюстрация 3. Эволюция развития площади Коммунаров: а — площадь Коммунаров. Схема планирования площади Коммунаров 1930 г. по проекту «Большой Свердловск». Разработчики: группа архитекторов под руководством С. Домбровского. Иллюстрация И. С. Лабутиной по материалам [4, 24]; б — площадь Коммунаров, 1992 г. Иллюстрация И. С. Лабутиной по материалам ПДП Центра Свердловска (авторы: В. И. Веснин, Г. А. Птицин, И. Н. Лоцманова и др.); в — площадь Коммунаров, современное состояние. Иллюстрация И. С. Лабутиной; г — условные обозначения изображений. Автор И. С. Лабутина

да же был установлен обелиск авторства архитекторов Ю. Ф. Потапова и Б. А. Измоденова с надписью: «Вечная слава борцам революции, героям гражданской войны на Урале, отдавшим свою жизнь за светлое будущее человечества — коммунизм» и мемориальная плита. Символ площади был очевиден, точно понималось, какой объект занимает главную идеологическую и смысловую роль на ней.

Кроме этого, в 1967 г., к юбилею становления советской власти, за обелиском было установлено временное мозаичное декоративное панно длиной 35 м и высотой более 6 м (авторы: В. З. Беляев и Л. Ф. Венкербенц при участии В. Чурсина). Оно было убрано в 2003 г. из-за плохого состояния.

В 1973 г. на месте бывшего городского ипподрома построено здание Дворца молодежи, фасад которого оформил северную границу площади Коммунаров. Под входным козырьком здания было расположено помещение, относящееся к Посту № 1. Из него пионеры выходили для несения почетного караула у Вечного огня. И здесь можно говорить о двояком прочтении границ площади Коммунаров. С одной стороны, площадью можно считать относительно камерное пространство собственно мемориала, размещенного в зеленом массиве. С другой стороны — более крупное открытое пространство, в котором мемориал является отдельной функциональной зоной наряду с другими (Иллюстрация 3, б).

То есть площадь была разбита по функциональным зонам, но при этом функцию замыкания проспекта выполняла. И, по данным о состоянии площади Коммунаров на 1992 г., были сделаны выводы, что планы, разработанные в 1930-х гг., не были реализованы в первоначальном виде, однако название площади сохраняет свою смысловую нагрузку благодаря наличию камерной площади для мемориала.

Самое важное изменение, которое претерпела площадь Коммунаров на сегодняшний день, — масштабная реконструкция в 2015–2018 гг., которая соединила пр. Ленина и ул. Татищева. О таком изменении говорилось во многих источниках еще в советское время, включая книгу «Свердловск» Н. С. Алферова [1, 124]. Тогда она понималась как продолжение пр. Ленина и выходила к пруду с озелененными участками и местами отдыха горожан.

Реконструкция, выполненная в наше время, уже не подходит под концепцию тех лет и того видения и, к сожалению, не позволяет считать пр. Ленина архитектурно-градостроительным ансамблем городских площадей.

Несмотря на это, площадь выполняет одну из своих главных функций — транспортную. Переплетение большого количества улиц делает возможным попадание на нее практически из любой точки города.

Реконструкция привела к утрате значительной части зеленых насаждений, в результате чего пространство площади зрительно увеличилось, а мемориальная зона лишилась камерности, сохранив свои физические параметры, которые не соответствуют масштабу нового пространства (Иллюстрация 3, в). Большие массы невысокого озеленения создают проблемы пешеходам, а также отсутствие объекта, который мог бы играть роль главного элемента площади, — недостатки, преодоление которых может улучшить данное открытое городское пространство. Кроме того, зрительному восприятию пространства площади в целом и мемориала, в частности, мешает огромное количество опор уличного освещения и трамвайных контактных сетей, светофоров и дорожных знаков. Обелиск мемориала теряется среди этих инженерно-технических элементов.

Оценка сложившегося положения наталкивает на поиск аналогичных ситуаций, когда на крупной по размеру площади расположен какой-либо главный акцентный объект, соответствующий масштабу площади и удерживающий своим размером ее пространство. В градостроительной практике такие примеры есть. Это и площадь Звезды с Триумфальной аркой в Париже, и площадь Гагарина с обелиском в Москве, и Дворцовая площадь с Александрийской колонной в Санкт-Петербурге. Далее приводится сравнение физических параметров рассматриваемой площади Коммунаров и Дворцовой площади в Санкт-Петербурге, оставляющее за своими пределами стилистические характеристики застройки и другие их особенности.

Дворцовая площадь занимает примерно 6,5 га. Высота Александрийской колонны составляет 47,5 м при максимальной длине площади 300 м (отношение высоты колонны к длине площади составляет 0,16). Площадь Коммунаров занимает 16,2 га при максимальной длине 500 м. Высота обелиска составляет около 6 м (отношение высоты обелиска к длине площади составляет 0,012). Полученные численные параметры по двум площадям отличаются практически на порядок. Если Дворцовая площадь является признанным эталоном градостроительного искусства, то площадь Коммунаров далеко не соответствует эталонным требованиям.

По итогам анализа формирования площади Коммунаров можно сделать вывод, что неизменной осталась

транспортная функция площади и то, что ее центральным объектом являются символы памяти — обелиск и Вечный огонь, но то, какую роль и место они занимают в архитектурно-планировочной организации площади, меняется. Все этапы развития площади Коммунаров представлены на Иллюстрации 3 с помощью схем и планов, разработанных графическими методами, используемыми в «Архитектурном формировании городской среды» [10].

Проекты по реконструкции площади Коммунаров

За время существования площади Коммунаров предлагались различные планы ее реконструкции. Упоминания о них есть в книге «Город, где мы живем» [9]. Одним из вариантов является создание насыпи под курган вместо вырубленного сада [9, 87]. План не был реализован, а лишь упоминается без подкрепления какими-либо доводами и без четкой концепции.

Одно из интересных, на взгляд автора статьи, предложений по реконструкции мемориала выдвинуто в 1977 г. в рамках городского конкурса. По его условиям необходимо было учесть пробивку пр. Ленина до ул. Татищева, которая предлагалась действующим на тот момент генеральным планом г. Свердловска. Победителем признан проект, представленный авторской группой института «Свердловскгражданпроект». Предложенное тогда транспортное решение площади было принято за основу ее нынешней реконструкции. Что же касается собственно мемориала, авторами проекта-победителя была предложена постройка на месте существующего обелиска 100-метровой параболической стелы из нержавеющей стали, которая символизировала бы движение вверх и устремление к новым идеалам. Возможно, высота стелы была преувеличена, но она, безусловно, удерживала новое пространство площади, соответствовала ее масштабу, притягивала внимание к мемориалу, усиливала его визуальную значимость на площади Коммунаров, а кроме того, выполняла роль въездного элемента на территорию центрального ядра города со стороны Верх-Исетского района. Однако проект никак не учитывал удобство пешеходов и выполнение транспортной функции площади в пешеходном аспекте. Именно из-за этого еще нельзя сказать о том, что данное предложение подходит под все критерии, однако под наиболее важный аспект оно подходит.

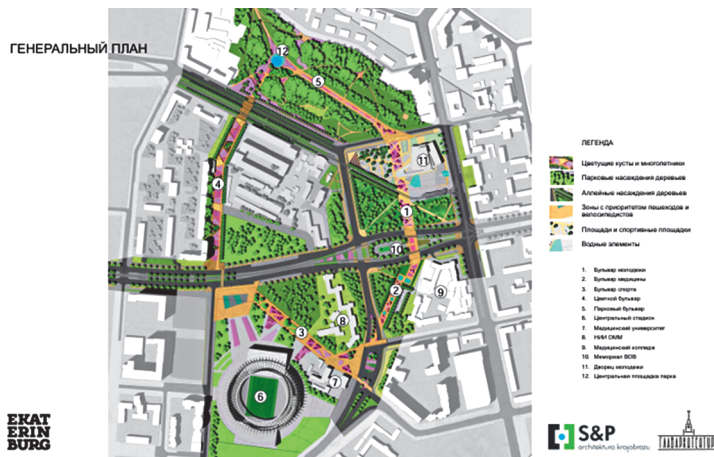


Иллюстрация 4. Генеральный план «Бульварная лента». Разработчики: ландшафтное бюро «S&P Architectura Krajobrazu». Источник: Концепция благоустройства рекреационной зоны на территории парка Коммунаров «Бульварная лента» // Официальный портал Екатеринбурга: [сайт] — URL: <https://ekaterinburg.rf/file/f18bdf3f90e2cb2c27919bb7946a2704>

В 2016 г. администрацией г. Екатеринбурга проведен конкурс по поиску концепций развития парка Коммунаров. Основной целью было заковать маршруты уже имеющихся бульваров для соединения площади Коммунаров и тогда только еще реконструированного стадиона, а также сделать бульвар комфортным для использования пешеходов и сохранить функциональную целесообразность композиции. Данный конкурс выиграл проект «Бульварная лента»³, который рассмотрен далее (Иллюстрация 4).

Данный план включал в себя соединение всех рекреационных зон в одну и связь с каждым из объектов площади и стадиона. По его планировке бульвар делится на пять частей и создает большое количество функциональных зон и мест для отдыха. Можно с уверенностью сказать, что с требованиями заковать маршруты и переходности данный проект бульвара справился успешно. Однако в нем по-прежнему игнорируется первостепенное архитектурно-художественное значение мемориала на площади, и сама площадь Коммунаров уже преобразовывается больше в парк Коммунаров. Поэтому в полной мере данный проект не подходит под выдвинутые в начале анализа критерии.

До этого конкурса, в 2015 г., французское бюро Жерома Вергена также представило три проекта по реконструкции парка и площади Коммунаров⁴ (Иллюстрация 5). Первый предлагал максимальное сохранение существующего расположения объектов и благоустройство озеленения и территории в целом без привлечения дополнительного финансирования. У авторов присутствовала идея подчеркнуть значимые точки площади и парка XXII Партсъезда. Вторая концепция вновь представлялась в виде ленты, но с добавлением пешеходного моста. В третьей также есть пешеходный мост, он больше по площади и протяженности, чем во второй, и захватывает многие зоны, связывая их между собой. Конструкции мостов смотрятся даже на планах нескольких громоздко. Они еще больше перетягивали бы внимание с центральных объектов площади на себя, что также не соответствует искомой нами версии площади Коммунаров.

На основе проведенного анализа трансформации площади Коммунаров в г. Екатеринбург и ее схем в разные периоды развития не только данного открытого городского пространства, но и самого города, а также изученных нами проектов по реконструкции, благоустройству ее парка и мемориала, можно сформулировать вывод о том, что двумя важными проблемами (которые либо не решаются, либо решается одна из них, либо обе, но только частично) являются отсутствие визуальной значимости и потери на общем фоне ме-

наров⁴ (Иллюстрация 5). Первый предлагал максимальное сохранение существующего расположения объектов и благоустройство озеленения и территории в целом без привлечения дополнительного финансирования. У авторов присутствовала идея подчеркнуть значимые точки площади и парка XXII Партсъезда. Вторая концепция вновь представлялась в виде ленты, но с добавлением пешеходного моста. В третьей также есть пешеходный мост, он больше по площади и протяженности, чем во второй, и захватывает многие зоны, связывая их между собой. Конструкции мостов смотрятся даже на планах нескольких громоздко. Они еще больше перетягивали бы внимание с центральных объектов площади на себя, что также не соответствует искомой нами версии площади Коммунаров.

4 Французы выложили в интернет три проекта реконструкции парка Коммунаров. Эскизы // Деловой квартал: [сайт] — URL: <https://www.dk.ru/news/frantsuzy-vylozhili-v-internet-tri-proekta-rekonstruktsii-parka-kommunarov-236972427> (дата обращения: 08.06.2025).

3 Концепция благоустройства рекреационной зоны на территории парка Коммунаров «Бульварная лента» // Официальный портал Екатеринбурга: [сайт] — URL: <https://ekaterinburg.rf/file/f18bdf3f90e2cb2c27919bb7946a2704> (дата обращения: 08.06.2025).



Иллюстрация 5. Концепции реконструкции от французского бюро. Разработчики: французское бюро Жерома Вергена. Источник: Французы выложили в интернет три проекта реконструкции парка Коммунаров. Эскизы // Деловой квартал: [сайт] — URL: <https://www.dk.ru/news/frantsuzy-vylozhili-v-internet-tri-proekta-rekonstruktsii-parka-kommunarov-236972427>

мемориала и неграмотного функционального зонирования, которое не создает неудобств для пешеходов, а, наоборот, доставляет их. Например, о комфорте пешеходов достаточно много упоминается в вариантах реконструкции, но все предлагаемые решения либо не дают раскрываться главным объектам площади, либо не совсем практичны в использовании. Можно предложить воспользоваться таким вариантом, как подземные переходы. Данная мера ускорила бы передвижение пешеходов, делая путь более быстрым, комфортным и для них, и немаловажным фактором здесь является отсутствие визуального шума, которого и так достаточно из-за «леса» транспортных и световых опор.

Однако наиважнейшей проблемой и задачей, которую необходимо решить не только на площади Коммунаров, но и на многих других, на сегодняшний день является утрата исторического и культурного значения площади. Данная проблема поднимается в статье «Проблемы современных городских площадей и пути их развития как пространств для социального взаимодействия» [2, 436], и ее решением предполагается разработка определенных маркеров, которые бы идентифицировали площадь и создавали при этом яркий, запоминающийся и, самое главное, — уникальный образ городской площади.

Полной утраты исторического и культурного значения площади Коммунаров не произошло, поэтому необходима лишь реконструкция мемориала, возвращение способности притяжения к нему внимания. В свою очередь, это способствует удержанию пространства площади. Это актуально и в настоящее время.

Из предложенных вариантов наиболее удачной является идея авторов института «Свердловскгражданпроект» 1977 г. по созданию монументального объекта-стелы, обрамляющей памятник или его заменяющей. Предложение хорошо тем, что оно сохраняет и улучшает существующее благоустройство площади и представляет открытое городское пространство в качестве элемента замыкающего звена в архитектурно-градостроительном ансамбле городских площадей пр. Ленина, как это было изначально задумано.

Заключение

По результатам комплексного анализа эволюции площади Коммунаров проведен критический обзор критериев, определяющих ее место в ансамбле открытых городских пространств Екатеринбурга и статус парадной площади, символизирующей въезд в уральскую столицу. В ходе исследования установлено, что на различных этапах развития площади данные критерии не всегда находили должное воплощение и не все проектные решения по ее проектированию и реконструкции соответствовали этим стандартам.

На основе полученных данных разработаны концептуальные предложения по реконструкции площади Коммунаров, направленные на формирование единого многофункционального пространства. Эти предложения предусматривают создание целостной архитектурно-градостроительной композиции, в которой различные функциональные зоны будут взаимосвязаны и подчинены общей идее, что позволит избежать фрагментарности и разобщенности, присущей текущему состоянию площади.

Предлагаемые меры по реконструкции площади Коммунаров направлены на достижение ее органичной интеграции в городскую ткань Екатеринбурга, что будет способствовать повышению ее функциональной и эстетической значимости в качестве его парадной площади.

Список использованной литературы

- [1] Алферов Н. С., Белянкин Г. И., Козлов А. Г., Коротковский А. Э. Свердловск. — М.: Стройиздат, 1980. — 160 с.
- [2] Ахтямов И. И., Александрова А. А. Проблемы современных городских площадей и пути их развития как пространств для социального взаимодействия // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика. — 2024. — № 3. — С. 429–439: [сайт] — URL: <https://gbk.kgasu.ru/files/N3-ST-3.42.pdf> (дата обращения: 08.06.2025).
- [3] Бакайкина М. А. Городская площадь как общественное пространство // Форум молодых ученых. — 2019. — № 4 (32). — С. 111–115: [сайт] — URL: https://www.forum-nauka.ru/_files/ugd/b06fdc_4

- 1ab8211ee6c4bf4b18af1a9485eb145.pdf (дата обращения: 08.06.2025).
- [4] Букин В. П., Пискунов В. А. Свердловск. Перспективы развития до 2000 года. — Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1982. — 255 с.
- [5] Бунин А. В., Круглова М. Г. Архитектура городских ансамблей. Ренессанс. — М.: Изд-во Всесоюз. акад. арх., 1935. — 232 с.
- [6] Голодзе В. А. Открытые архитектурные пространства // Аллея Науки: науч.-практ. электрон. журн. — 2018. — № 3 (19). — Т. 3. — С. 36–42: [сайт] — URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/SbornikMarch/Mart_oblozhka_3_tom.pdf?x80251 (дата обращения: 08.06.2025).
- [7] Екатеринбург. Энциклопедия. — Екатеринбург: «Академкнига», 2002. — 728 с.
- [8] Енин А. Е., Гурьев С. Н., Гурьев А. С., Башкирова С. С. Городские площади как общественные пространства и их функциональный потенциал // Изв. высш. учеб. заведений. Строительство. — 2021. — № 11 (755). — С. 110–119: [сайт] — URL: https://psv4.userapi.com/s/v1/d/KQWSzfO_asv2ZqFAzebx12_Xi0FoYp-XYLuuK2Hr3H_L5X0o1E3i0Eddt7k_Wc0FR44G8hpPUHjX4rkRzjQbvZ2OAC7p17l-0CJ8CITOb0K2ziO4DLf2uNQ/Sibstrin_11-2021.pdf (дата обращения: 08.06.2025).
- [9] Рябинин Б. С. Город, где мы живем: Архитектура и человек, город и природа. [Беседа писателя Б. С. Рябинина с арх. Г. И. Белянкиным и А. Б. Фишзоном, биологом В. Н. Большаковым, худож. Л. А. Эппле]. — Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1981. — 221 с.
- [10] Шимко В. Т. Архитектурное формирование городской среды. — М.: Высшая школа, 1990. — 224 с.
- prostranstva i ih funkcional'nyj potencial // Izv. vyssh. ucheb. zavedenij. Stroitel'stvo. — 2021. — № 11 (755). — С. 110–119: [сайт] — URL: https://psv4.userapi.com/s/v1/d/KQWSzfO_asv2ZqFAzebx12_Xi0FoYp-XYLuuK2Hr3H_L5X0o1E3i0Eddt7k_Wc0FR44G8hpPUHjX4rkRzjQbvZ2OAC7p17l-0CJ8CITOb0K2ziO4DLf2uNQ/Sibstrin_11-2021.pdf (дата обращения: 08.06.2025).
- [9] Ryabinin B. S. Gorod, gde my zhivem: Arhitektura i chelovek, gorod i priroda. [Beseda pisatelya B. S. Ryabinina s arh. G. I. Belyankinym i A. B. Fishzonom, biologom V. N. Bol'shakovym, hudozh. L. A. Epple]. — Sverdlovsk: Sred.-Ural. kn. izd-vo, 1981. — 221 s.
- [10] Shimko V. T. Arhitekturnoe formirovanie gorodskoj sredy. — M.: Vysshaya shkola, 1990. — 224 s.

Статья поступила в редакцию 21.08.2025.

Опубликована 30.09.2025.

Лабутина Ирина Сергеевна

студент, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (УрФУ), Институт строительства и архитектуры, Екатеринбург, Российская Федерация
e-mail: irina.labutina@urfu.me

Labutina Irina S.

Student, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (UrFU), Institute of Construction and Architecture, Yekaterinburg, Russian Federation
e-mail: irina.labutina@urfu.me

References

- [1] Alferov N. S., Belyankin G. I., Kozlov A. G., Korotkovskij A. E. Sverdlovsk. — M.: Strojizdat, 1980. — 160 s.
- [2] Ahtyamov I. I., Aleksandrova A. A. Problemy sovremennyh gorodskih ploshchadej i puti ih razvitiya kak prostranstv dlya social'nogo vzaimodejstviya // Arhitektura. Restavraciya. Dizajn. Urbanistika. — 2024. — № 3. — С. 429–439: [сайт] — URL: <https://gbk.kgasu.ru/files/N3-ST-3.42.pdf> (дата обращения: 08.06.2025).
- [3] Bakajkina M. A. Gorodskaya ploshchad' kak obshchestvennoe prostranstvo // Forum molodyh uchenyh. — 2019. — № 4 (32). — С. 111–115: [сайт] — URL: https://www.forum-nauka.ru/_files/ugd/b06fdc_41ab8211ee6c4bf4b18af1a9485eb145.pdf (дата обращения: 08.06.2025).
- [4] Bukin V. P., Piskunov V. A. Sverdlovsk. Perspektivy razvitiya do 2000 goda. — Sverdlovsk: Sred.-Ural. kn. izd-vo, 1982. — 255 s.
- [5] Bunin A. B., Kruglova M. G. Arhitektura gorodskih ansamblej. Renessans. — M.: Izd-vo Vsesoyuz. akad. arh., 1935. — 232 s.
- [6] Golodze V. A. Otkrytye arhitekturnye prostranstva // Alleya Nauki: nauch.-prakt. elektron. zhurn. — 2018. — № 3 (19). — Т. 3. — С. 36–42: [сайт] — URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/SbornikMarch/Mart_oblozhka_3_tom.pdf?x80251 (дата обращения: 08.06.2025).
- [7] Ekaterinburg. Enciklopediya. — Ekaterinburg: «Akademkniga», 2002. — 728 s.
- [8] Enin A. E., Gur'ev S. N., Gur'ev A. S., Bashkirova S. S. Gorodskie ploshchadi kak obshchestvennye