

Как выбрать структуру для вашей научной статьи?

(Структурирование вашего исследования в соответствии с установленными форматами научных статей)

A. Исходные данные: IMRAD и «Классическая» (теоретическая, обзорная) статья	2
Формат «Классической» научной статьи.....	2
Формат IMRAD (Introduction, Methods, Results, and Discussion)	2
B. Стартовый пакет для автора научной статьи.....	3
C. Формат IMRAD (Introduction, Methods, Results, and Discussion).....	4
[α] Аннотация и ключевые слова / Тезисное резюме (Abstract & Keywords).	4
[β] Introduction (Введение в контексте IMRAD).	4
[γ] Methods (Методы в контексте IMRAD).	4
[δ] Results (Результаты в контексте IMRAD).	5
[ε] Discussion (Обсуждение в контексте IMRAD).	5
[Ref] References / Notes / Appendices (Литература и технические элементы).....	5
D. «Классическая» (тезисно-аргументационная) статья, с акцентом на историю и методологию	6
[α] Аннотация и ключевые слова / Тезисное резюме (Abstract & Keywords)/.....	6
I. Обоснование темы. «Актуальность темы», «Состояние вопроса», «Цели и задачи исследования».....	6
II. Анализ литературы (Обзор существующих исследований).....	6
III. Методология (или «Материалы и методы»). «Методика проведения работ», «Описание экспериментальной установки», «Материалы исследования».	7
IV. Основная часть. «Результаты работы», «Экспериментальные данные», «Анализ полученных наблюдений», «Обсуждение», «Сравнение с аналогами», «Теоретическое обоснование»	8
V. Заключение. «Заключение/Выводы».....	8
VI. Примечания и приложения к статье ([Ref] Ссылки/Приложения (References/Appendices).	8
A. Initial Information: IMRAD and the “Classical” (Theoretical, Review) Article	10
Format of the “Classical” Scientific Article.....	10
IMRAD Format The IMRAD (Introduction, Methods, Results, and Discussion)	10
B. Starter Pack for a Scientific Article Author.....	11
C. Writing in the IMRAD Format (Title for a website tab).....	12
[α] Abstract and Keywords / Thesis Summary (Abstract & Keywords).	12
[β] Introduction (in the context of IMRAD).	12
[γ] Methods (in the context of IMRAD).	12
[δ] Results (in the context of IMRAD).	13
[ε] Discussion (in the context of IMRAD).	13
[Ref] References / Notes / Appendices (Literature and Technical Elements).....	13
D. Writing the «Classic» (Title for a website tab).....	13
[α] Abstract and Keywords / Thesis Summary (Abstract & Keywords)	14
I. Topic Justification.	14
II. Literature Analysis (Review of Existing Research).	14
III. Methodology (or “Materials and Methods”).	15
IV. Main Body.	15
V. Conclusion.	16
VI. Notes and Appendices ([Ref] References/Appendices).	16

Уважаемые авторы,

Формат научной статьи требует от автора решимости следовать устоявшимся правилам оформления своего текста, включая его структурирование: они призваны обеспечить ясность, единообразие и эффективное восприятие научных результатов. Мы понимаем, что следование установленным правилам оформления текста может потребовать от автора некоторой подготовительной работы. Однако, выполнение этих правил критически важно для эффективной экспертизы и дальнейшего распространения научных результатов.

Важно подчеркнуть: наша цель — не изменить суть вашего научного поиска, а помочь ему предстать в наиболее выигрышной и принятой форме. Предлагаемая нами структура — это не самоцель, а инструмент. Применяя ее, вы не уничтожаете свою уникальную работу; напротив, вы подчеркиваете ее значимость, вписывая в академический контекст.

Эти правила позволяют сохранить и усилить ваше, авторское, содержание текста, представляя его в формате, принятом в академическом сообществе. Таким образом, мы с вами совместно создаем платформу для глубокого и актуального научного диалога.

Обратите внимание: Соблюдение предложенных структурных правил является обязательным условием для дальнейшего рассмотрения вашей рукописи. Мы уверены, что это станет важным шагом для усиления воздействия вашего исследования.

А. Исходные данные: IMRAD и «Классическая» (теоретическая, обзорная) статья

Формат IMRAD и «Классическая» (теоретическая, обзорная) статья — оперируют в одном концептуальном поле (научная коммуникация) и их элементы функционально соотносятся, но не тождественны. Выбор между классической структурой и IMRAD зависит не от качества вашего исследования, а от его типа и того диалога, который вы ведете с научным сообществом.

Формат «Классической» научной статьи

- Логика: Часто дедуктивная, нисходящая от общей теории к частному случаю.
- Двигатель: Проблема/тема и её место в истории мысли. Знание легитимируется через его связь с традицией.
- Цель: Заявить и обосновать авторскую позицию (тезис) в рамках существующего дискуссионного поля. Доказать значимость и новизну своего взгляда.
- Роль автора: Автор — полноправный участник дискуссии, наследник традиции. Его личный вклад — это интеллектуальный ход на шахматной доске идей.
- Структурный стержень: Основная часть (тезисы и аргументация). Это развернутая авторская речь, где данные — лишь один из видов аргументов наряду с логическими построениями, критикой источников и пр.

Структура «Классической» (теоретической, обзорной) статьи:

- [α] Аннотация и ключевые слова / Тезисное резюме (Abstract & Keywords)
- I. Обоснование темы;
- II. Анализ литературы (Обзор существующих исследований);
- III. Методология (Материалы и методы);
- IV. Основная часть (Тезисы и аргументацию);
- V. Заключение (Выводы);
- VI. Примечания и приложения к статье ([Ref] Ссылки/Приложения (References/Appendices)).

Формат IMRAD (Introduction, Methods, Results, and Discussion)

Он представляет собой редукцию «Классической» теоретической статьи, которая акцентирует протокол и данные в ущерб историко-философскому контексту. Формат IMRAD является адаптацией развернутого исследования к требованиям рецензируемых журналов, это — полезный, но узкоспециализированный инструмент для отчетов об экспериментах.

Структура формата IMRAD (Introduction, Methods, Results, and Discussion):

- [α] Аннотация и ключевые слова / Тезисное резюме (Abstract & Keywords)
- [β] Введение (Introduction)
- [γ] Методы (Methods)

[δ] Результаты (Results)

[ε] Обсуждение (Discussion)

[Ref] Ссылки/Приложения (References/Appendices)

Внимание!

Аннотация и ключевые слова / Тезисное резюме (Abstract & Keywords) — это общая надстройка для любого научного текста, независимо от его внутренней структуры. Аннотация — это «визитная карточка» и «путеводитель». Её цель — в 150–300 словах ответить на вопросы: О ЧЁМ? КАК? К ЧЕМУ ПРИШЛИ? — независимо от того, идёт ли внутри теоретический трактат или отчёт об эксперименте. В любом рецензируемом журнале, сборнике, диссертации аннотация будет первым, что увидит читатель после заголовка и авторов. Хорошая аннотация — это микромодель всей статьи. В ней, уже видна логика:

ПРОБЛЕМА (I/II (или) → B), подход (III (или) → γ), ГЛАВНЫЙ ТЕЗИС/НАХОДКА (IV (или) → δ), ЗНАЧЕНИЕ (V (или) → ε).

Аннотация и Ключевые слова (Abstract & Keywords) → ДАЛЬНЕЙШАЯ ЛОГИКА ТЕКСТА (Выбирается в зависимости от типа работы) (или) → «Классическая статья» (или) → Формат IMRAD.

В. Стартовый пакет для автора научной статьи

1. Документ-планировщик (первый шаг перед написанием): Перед тем как писать саму статью, создайте отдельный файл и ответьте на эти вопросы-заготовки. Это скелет вашего будущего протокола.

а. Мой центральный тезис (одно предложение): «В данной работе я доказываю, что...»

б. Главный пробел/противоречие, которое я заполняю: «Существующие работы [A] и [B] не учитывают... / объясняют X, но не могут объяснить Y...»

в. Мои ключевые доказательства (3–5 пунктов):

1) Анализ материала [такого-то], который показывает...

2) Результаты эксперимента/моделирования, где видно...

3) Сравнение с [чем-то], демонстрирующее разницу...

г. Моё главное ограничение: «Моя работа справедлива при условии... / не рассматривает аспект...»

2. Шпаргалка на рабочий стол (максимально сжатый алгоритм для каждого абзаца): Напишите это на стикере и держите перед глазами во время письма:

ПРЕДЪЯВИТЕ ТЕЗИС → ДАЙТЕ ОБОСНОВАНИЕ → ПОКАЖИТЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА → ОБЪЯСНИТЕ, ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ → ОГОВОРИТЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

а. ТЕЗИС (Утверждение): «Существует значимый пробел/противоречие в понимании [ваша тема]».

б. ОБОСНОВАНИЕ: Ссылка на контекст (важность темы для науки/практики, как в ваших пунктах 1–3).

в. ДОКАЗАТЕЛЬСТВО: Не данные, а демонстрация самого пробела. Краткий, прицельный анализ ключевых работ из будущего обзора, который показывает: «Вот что сделано (A и B), а вот что упущено (C)».

г. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ: «Таким образом, отсутствие исследований в области B ограничивает развитие теории X и практики Y».

д. ОГРАНИЧЕНИЕ (Фокус): «Настоящая работа не претендует на исчерпывающее решение всей проблемы, но направлена на заполнение конкретного пробела B».

3. Практический ритуал «Проверка на рецензента» (после написания каждого раздела): Прочтите свой текст и цветным маркером (или в уме) ищите и отмечайте:

– Желтым — утверждения без обоснования («Метод эффективен»).

– Красным — утверждения без доказательств («Это подтверждается данными» — а где конкретно?).

– Синим — данные без интерпретации («На Рис.1 виден рост» — и что это значит для тезиса?).

Итоговая рекомендация авторам (шаблон в двух слоях):

1) СЛОЙ 1 (Стратегический): Стройте статью по вашей чёткой структуре: Обоснование пробела → Анализ того, что сделано → Объяснение, как вы это изучали → Предъявление и обсуждение своих результатов → Итоговые выводы.

2) СЛОЙ 2 (Тактический, «протокольный»): Наполняя каждый раздел, пишете его как серию микро-аргументов по схеме: «Мы утверждаем, что... (ТЕЗИС). Это логично, потому что... (ОБОСНОВАНИЕ). Мы это проверили так-то и вот что получили... (ДОКАЗАТЕЛЬСТВО). Это значит, что... (ИНТЕРПРЕТАЦИЯ). Однако важно помнить, что... (ОГРАНИЧЕНИЕ)».

С. Формат IMRAD (Introduction, Methods, Results, and Discussion)

Структура:

[α] Аннотация и ключевые слова / Тезисное резюме (Abstract & Keywords)

[β] Введение (Introduction)

[γ] Методы (Methods)

[δ] Результаты (Results)

[ε] Обсуждение (Discussion)

[Ref] Ссылки/Приложения (References/Appendices)

[α] Аннотация и ключевые слова / Тезисное резюме (Abstract & Keywords).

Что это: Краткое (200–300 слов) автономное изложение всей работы: проблема, метод, главный результат, вывод. За ним следуют 5–7 ключевых терминов.

Зачем: Дать читателю моментальное понимание сути и релевантности работы для поисковых систем.

[β] Introduction (Введение в контексте IMRAD).

«What is known about the topic? What is the specific gap in knowledge that this study addresses? What is the study's core question or hypothesis?»

(Что уже известно по теме? Какой именно пробел в знаниях восполняет данное исследование? В чём состоит его ключевой вопрос или гипотеза?)

«Что уже известно?», «Чего именно мы ещё не знаем?» и «Как данное исследование заполняет этот пробел?».

Раздел, который выполняет три ключевые функции:

- 1) знакомит читателя с общей областью исследования,
- 2) сужает фокус до конкретной нерешённой проблемы (пробела в знаниях)
- 3) представляет саму работу как логичное и необходимое решение этой проблемы.

Introduction не перечисляет «состояние вопроса» как обзор. Он стремительно ведёт от общего контекста прямо к пробелу и — вашей работе. Акцент — на неизвестном, а не на пересказе известного. «Долой другие работы» как самоцель — они лишь фон для вашего пробела. Используйте «Принцип перевернутой пирамиды»: начинайте с общего контекста (широкая часть), переходите к проблеме (сужение) и фокусируйтесь на вашем решении (острие пирамиды).

[γ] Methods (Методы в контексте IMRAD).

«Who, When, Where, and How was the study done? What materials were used or who was included in the study groups (patients, etc.)?»

(Кто, Когда, Где и Как было проведено исследование? Какие материалы использовались или кто был включен в группы исследования (пациенты, etc.)?)

«Как изучалась проблема? Какие материалы и процедуры были использованы?»

Функция: предоставить детальное, воспроизводимое описание экспериментальной или аналитической части работы.

- 1) Описывает материалы, объекты, условия и процедуры исследования с такой детализацией, чтобы независимый исследователь мог повторить эксперимент или анализ.
- 2) Объясняет логику выбора конкретных методов, оборудования или критериев включения/исключения, если это важно для интерпретации результатов.
- 3) Предоставляет информацию об организационной структуре исследования (схема, группы, временные рамки, локация), позволяющую оценить его дизайн и потенциальные ограничения.

[δ] Results (Результаты в контексте IMRAD).

«What was found? What are the objective, factual outcomes of the study?»

(Что было обнаружено? Каковы объективные, фактические результаты исследования?)

«Какие фактические данные (цифры, наблюдения, зависимости) были получены в ходе работы?»

Функция: представить данные без интерпретации, используя таблицы, графики, описательную статистику.

Ключевая задача: представить данные, полученные в ходе исследования, в чистом виде, без интерпретации их смысла или значения. Три ключевые функции:

1) Представляет данные в наиболее объективной форме (таблицы, графики, статистические показатели, описательные наблюдения).

2) Отделяет факты от их объяснения. Не использовать слова «показывает», «доказывает», «свидетельствует». Использовать «было получено», «наблюдалось», «составило».

3) Формулирует результаты так, чтобы они логично отвечали на поставленные в Introduction вопросы или проверяли гипотезы, но не оценивали их.

Раздел результатов должен быть описательным: вы не доказываете здесь правоту своей гипотезы, вы описываете динамику данных, которая к доказательству подводит.

[ε] Discussion (Обсуждение в контексте IMRAD).

«What do the results mean? How do they fit into the existing knowledge? What are their limitations and implications?»

(Что означают результаты? Как они соотносятся с существующими знаниями? Каковы их ограничения и следствия?)

«Как интерпретировать эти данные в свете поставленной проблемы и существующих знаний? Каковы итоговые выводы, ограничения и следствия?»

Функция: интерпретировать результаты, связать их с введением, оценить значимость и ограничения:

1) Объяснить смысл и значение представленных результатов. Почему они важны? Что они подтверждают или отвергают?

2) Связать новые данные с контекстом, заданным в Introduction. Как они заполняют тот пробел? Как согласуются или противоречат предыдущим исследованиям?

3) Оценить исследование с мета-уровня: указать его ограничения, практические или теоретические следствия, возможные пути дальнейшей работы.

Ключевая задача: интерпретировать чистые данные, связывая их с исходной проблемой, существующими теориями и будущими направлениями.

В этой части работы есть риск «промахнуться» и повторить в Discussion то же самое, что уже написано в Results. Чтобы избежать этого, воспользуйтесь «Правилом отсутствия повторов»: в «Обсуждении» мы не пересказываем данные, а придаем им смысл. Если в «Результатах» вы написали «значение X выросло до 50%», то в «Обсуждении» вы пишете «рост показателя X до 50% свидетельствует о том, что...»

[Ref] References / Notes / Appendices (Литература и технические элементы)

«What sources were cited? Are there any explanatory notes or supplementary materials?»

(На какие источники ссылались? Существуют пояснительные примечания или дополнительные материалы?)

Ключевая задача: документировать все цитируемые источники и предоставить доступ к вспомогательным материалам, которые не включены в основной текст. Функция: обеспечивать научную добросовестность и полную информационную поддержку текста, позволяя читателю найти первоисточники.

Состав:

1. Примечания (Notes): включают библиографические ссылки и пояснительные комментарии.

2. Приложения (Appendices): вспомогательный или объемный материал (справки, глоссарии, каталоги, выписки).

D. «Классическая» (тезисно-аргументационная) статья, с акцентом на историю и методологию

Структура:

[α] Аннотация и ключевые слова / Тезисное резюме (Abstract & Keywords)

I. Обоснование темы;

II. Анализ литературы (Обзор существующих исследований);

III. Методология (Материалы и методы);

IV. Основная часть (Тезисы и аргументацию);

V. Заключение (Выводы);

VI. Примечания и приложения к статье ([Ref] Ссылки/Приложения (References/Appendices)).

[α] Аннотация и ключевые слова / Тезисное резюме (Abstract & Keywords)/

Это общая надстройка для любого научного текста, независимо от его внутренней структуры.

Аннотация — это «визитная карточка» и «путеводитель». Её цель — в 150–300 словах ответить на вопросы: О ЧЁМ? КАК? К ЧЕМУ ПРИШЛИ? — независимо от того, идёт ли внутри теоретический трактат или отчёт об эксперименте. В любом рецензируемом журнале, сборнике, диссертации аннотация будет первым, что увидит читатель после заголовка и авторов. Хорошая аннотация — это микромодель всей статьи.

I. Обоснование темы. «Актуальность темы», «Состояние вопроса», «Цели и задачи исследования».

В этом разделе необходимо показать, что выбранная тема заслуживает внимания и её разработка является целесообразной. Основания для работы над темой могут быть следующими:

1. Недостаточная изученность вопроса, устаревшие оценки, требующие пересмотра, наличие спорных точек зрения, побуждающих к полемике;

2. Общественная или практическая значимость темы;

3. Необходимость её освещения в образовательных или методических целях. Следует избегать излишне личных, «мемуарных» формулировок, но высказать собственную заинтересованность проблемой вполне уместно. Обоснование должно быть лаконичным и точным, так как оно задаёт тон всей работе.

Нужно доказать не результат, а необходимость самой работы.

a. ТЕЗИС (Утверждение): «Существует значимый пробел/противоречие в понимании [ваша тема]».

b. ОБОСНОВАНИЕ: Ссылка на контекст (важность темы для науки/практики, как в ваших пунктах 1–3).

c. ДОКАЗАТЕЛЬСТВО: Не данные, а демонстрация самого пробела. Краткий, прицельный анализ ключевых работ из будущего обзора, который показывает: «Вот что сделано (А и В), а вот что упущено (С)».

d. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ: «Таким образом, отсутствие исследований в области В ограничивает развитие теории X и практики Y».

e. ОГРАНИЧЕНИЕ/ФОКУС: «Настоящая работа не претендует на исчерпывающее решение всей проблемы, но направлена на заполнение конкретного пробела С».

II. Анализ литературы (Обзор существующих исследований).

Задача раздела — продемонстрировать, как рассматривалась избранная проблема с момента её появления в научном дискурсе до настоящего времени. Одним из наиболее убедительных способов организации этого раздела является написание «Истории вопроса» — то есть такого обзора, который показывает, как понимание проблемы эволюционировало с момента её оформления в отдельное направление исследований. Поэтому если знакомство с литературой логично начинать с новейших работ, то обзор следует вести хронологически, от более ранних к поздним.

Не стоит ограничиваться простым перечислением источников. Не пересказывайте статью за статью. Описывайте становление подхода/идеи, а не «биографию» текстов. Анализируя труды предшественников, их следует группировать, чтобы была очевидна ваша собственная исследовательская позиция. Базовая группировка может быть по типам публикаций: монографии, затем разделы в обобщающих трудах, далее — журнальные и газетные статьи. Если существуют различные научные школы или подходы, источники можно сгруппировать по сходству взглядов. Если оценка явления менялась со временем, выделяют ключевые этапы этой эволюции. Единого шаблона для этого раздела не существует.

Важно помнить, что он не является формальностью: качественный обзор литературы становится частью обоснования новизны вашей работы, показывает, что нового удалось обнаружить, уточнить или переосмыслить.

Цель — доказать свою исследовательскую позицию.

а. ТЕЗИС: «Развитие взглядов на проблему прошло через N ключевых этапов (или: в литературе сформировалось N основных подходов)».

б. ОБОСНОВАНИЕ: Логика вашей группировки (хронология, школы, методологии — как вы указали).

с. ДОКАЗАТЕЛЬСТВО: Предъявление этой группировки через анализ конкретных работ. «К первой группе (подход «альфа») относятся работы [X], [Y], для которых характерно... Ко второй (подход «бета») ...»

д. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ: «Этот анализ показывает, что эволюция/противостояние подходов определяется фактором Z» или «Несмотря на разногласия, общим упущением остаётся аспект В».

е. ОГРАНИЧЕНИЕ: «Обзор не является исчерпывающим и сфокусирован на работах, напрямую касающихся аспекта В, который является центральным для нашего исследования».

III. Методология (или «Материалы и методы»). «Методика проведения работ», «Описание экспериментальной установки», «Материалы исследования».

Цель раздела в том, чтобы показать читателю путь вашего исследования. Ваша задача — сделать ход работы настолько ясным, чтобы его логику можно было понять, а при желании — и проверить. Это не перечень методов, а их обоснованная история. Если ваше исследование носит теоретический характер, этот раздел описывает логику вашего анализа и принципы отбора текстов для изучения

Перед написанием ответьте на четыре ключевых вопроса:

1) Что? Какой конкретно материал (данные, тексты, объекты) я анализировал?

ТЕЗИС (Что?): «Эмпирическую базу исследования составил [конкретный материал: 25 интервью, корпус текстов 1900-1910 гг., данные датчиков с прибора А]».

2) Откуда? Как и откуда этот материал был получен (источники, выборка, поле)?

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО (Откуда?): «Материал был получен из [источник: Архив такой-то, фонд такой-то; открытая база данных X; полевое исследование в локации Y в период Z]».

3) Как? Какими конкретными действиями и приемами я его изучал?

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО (Как?): «Процедура включала последовательные шаги», «Для этого я сначала..., затем...».

4) Почему? Почему был выбран именно этот подход и эти методы (их преимущества для моей задачи)?

ОБОСНОВАНИЕ (Почему?): «Этот подход оптимален, так как позволяет не только систематизировать темы (сильная сторона контент-анализа), но и выявить лежащие в их основе нарративные структуры (сильная сторона дискурс-анализа), что напрямую соответствует цели исследования — понять не только что, но и как говорилось о проблеме В».

Рекомендуемая структура:

Для исследования [ваша тема] в работе были последовательно предприняты следующие шаги:

1. Определение и сбор материала. (Что изучалось и откуда взято?)

2. Формирование исследовательского подхода. (Под каким углом зрения изучался материал?)

3. Описание процедуры анализа. (Какие конкретные действия были выполнены с материалом?)

4. Указание на инструменты. (Что помогало в анализе — техника, софт, методы?)

5. (Важно) Ограничения выбранного пути. (Чего ваш метод не позволяет увидеть?)

ОГРАНИЧЕНИЕ (Важность выборки): «Такая выборка позволяет репрезентативно отразить [объект], однако не включает [определённые типы случаев], что будет учтено в интерпретации».

Главный принцип: откажитесь от безличных формулировок («был применён метод...») в пользу ясного рассказа о ваших действиях. Фраза «Для этого я...» — ваш лучший помощник.

IV. Основная часть. «Результаты работы», «Экспериментальные данные», «Анализ полученных наблюдений», «Обсуждение», «Сравнение с аналогами», «Теоретическое обоснование»

Для этого раздела не может быть универсальных рецептов, так как это ядро работы, ради которого и проводится исследование. Сколько существует тем — столько и способов их изложения, сколько проблем — столько композиционных решений. Независимо от внутренней структуры (глав, параграфов), изложение должно быть логичным, последовательным, ясным и грамотным. Текст научной статьи строится вокруг чёткой исследовательской позиции, которую автор последовательно раскрывает и обосновывает.

Первый шаг — ясная формулировка исследуемой проблемы — уже сделан в Обосновании темы. Он поможет структурировать изложение и яснее выразить авторскую гипотезу, которая и составляет новизну работы.

Определите ключевые аспекты раскрытия темы, они станут вашими опорами, которые не позволят отклониться в сторону от поставленной проблемы. *Иногда ценный материал нарушает логику или пропорции изложения. Проверяя каждый блок, спросите себя: «Работает ли этот абзац на доказательство главного тезиса, заявленного во введении?»* Если нет — это лишний материал, отправьте его в примечание. Оптимальное решение в таком случае — вынести его в примечания или приложения, дав в основном тексте лишь краткую отсылку [в тексте: «Хотя аспект Z также интересен (см. Примечание 3), основной вектор развития аргументации лежит в области...»]. Каждый смысловой блок работы должен обладать внутренним единством и завершаться промежуточными выводами. Если вывод сделать невозможно — значит, изложение не выполнило свою задачу.

Структура главы / параграфа:

- a. ТЕЗИС ГЛАВЫ: «Анализ выявил три ключевых нарратива в освещении события X».
- b. БЛОК 1: Тезис о первом нарративе → Обоснование (почему он выделен) → Доказательство (цитаты, таблица частотности тем) → Интерпретация (что это значит) → Ограничение (где он «ломается») / фокус.
- c. ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ ВЫВОД (сумма интерпретаций блока): «Таким образом, первый нарратив выполнял функцию легитимации, что особенно заметно в текстах группы Y».
- d. БЛОК 2, БЛОК 3... — аналогично.

V. Заключение. «Заключение/Выводы».

Этот раздел содержит сжато изложенные выводы всего исследования. Главные требования к заключению — точность и чёткость. В нём должно быть предельно ясно сформулировано, что именно было выявлено, обнаружено или обосновано в ходе работы. Прочитав только заключение, читатель должен понять ценность и суть статьи. В заключении также можно кратко охарактеризовать цели и задачи проведённого исследования и, если применимо, указать на его практическую апробацию.

Это итоговый протокол, где каждое утверждение-вывод — это вершина предыдущей цепочки доказательств.

- a. ТЕЗИСЫ-ВЫВОДЫ: Должны быть сформулированы как прямые ответы на вопросы, поставленные во введении.
- b. ГЛАВНОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО: Сама логическая связь: «Поскольку мы показали А (Раздел 2), используя метод Б (Раздел 3), и обнаружили В (Раздел 4.1) при условии Г (Раздел 4.2), то основной вывод — Д».
- c. ФИНАЛЬНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ОГРАНИЧЕНИЕ: «Полученные результаты не только заполняют указанный пробел, но и ставят новый вопрос о Е. Основным ограничением работы остаётся F, что задаёт направление для будущих исследований в области G».

VI. Примечания и приложения к статье ([Ref] Ссылки/Приложения (References/Appendices).

1. Примечания

Примечания могут располагаться внизу страницы (постраничные сноски) или в конце текста. Они делятся на два типа.

Первые — пояснительные: расширенные комментарии или дополнительный материал, включение которого в основной текст нарушило бы его целостность.

Вторые — библиографические ссылки на источники цитат или пересказанных идей. Любое заимствование, будь то прямая цитата, парафраз или мысль, должно сопровождаться ссылкой, иначе это считается плагиатом.

Пример структуры сноски: Фамилия И. О. Название статьи // Название книги, сборника, журнала / под ред. И. О. Редактора. М.: Издательство, 2023. С. 123.

Ссылки также могут оформляться в тексте в квадратных скобках по цифровому коду [номер источника в списке литературы, страница].

Поскольку сноски призваны документировать базу исследования, полезно различать типы источников, которые в них указываются.

(1) Виды источников для Списка в конце статьи. Ссылки на статьи в рецензируемых онлайн-журналах включаются в основной список литературы, а не оформляются только как постраничные сноски. Они относятся ко второму типу примечаний — библиографическим ссылкам.

(2) Виды источников для постраничных сносок. В постраничных сносках могут указываться различные типы источников, которые формируют информационную и доказательную базу исследования, но не входят в основной библиографический список использованной литературы.

1) Опубликованные документы и материалы:

- a. Переиздания трудов классиков (например, середины XX века).
- b. Законодательные и нормативные акты (законы, постановления, СНиПы, ГОСТы).
- c. Справочные издания (энциклопедии, альманахи).
- d. Методические пособия и рекомендации (методички).
- e. Художественная и научно-публицистическая литература (при цитировании или анализе).

2) Неопубликованные и архивные материалы:

- f. Документы государственных и частных архивов.
- g. Материалы полевых исследований (опросы, наблюдения, экспедиционные отчёты).

3) Электронные ресурсы:

- h. Официальные интернет-ресурсы государственных органов.
- i. Открытые интернет-ресурсы (онлайн-газеты, сайты организаций, блоги, вебинары). Важно: для таких ссылок обязательно указывать автора материала (при наличии) и его название.

2. Приложения

В приложения выносятся вспомогательный или объёмный материал, освоенный в ходе исследования. По приложениям можно составить представление о глубине проработки темы. К текстовым приложениям относятся:

- a. Биографическая справка (например, о художнике или учёном).
- b. Глоссарий терминов по теме.
- c. Каталог или аннотированная подборка объектов анализа.
- d. Выписки из архивных документов, книг и статей. Если материал публикуется впервые, это необходимо указать.

Обучающие материалы, размещённые на сайте журнала, созданы в процессе диалога редакции с языковой моделью. Мы считаем важным отмечать роль современных ИИ-инструментов в формировании профессиональной культуры, сохраняя при этом ведущую и ответственную роль человеческого эксперта.

© Редакция журнала «Академический вестник УралНИИпроект РААСН», 2026.

How to Choose a Structure for Your Scientific Article?

(Structuring Your Research According to Established Scientific Article Formats)

Dear Authors,

The format of a scientific article requires authors to demonstrate a commitment to following established guidelines for the presentation of their text, including its structuring. These guidelines are designed to ensure clarity, consistency, and effective communication of scientific findings. We understand that adhering to these established formatting rules may require some preparatory work from the author. However, compliance with these rules is critically important for effective peer review and the subsequent dissemination of research results.

It is important to emphasize: Our goal is not to alter the essence of your scientific inquiry, but rather to help it be presented in the most advantageous and accepted form. The structure we propose is not an end in itself, but a tool. By applying it, you do not erase your unique work; on the contrary, you enhance its significance by integrating it into the academic context.

These guidelines allow for the preservation and amplification of your original authorial content, presenting it in a format accepted by the academic community. Thus, together, we create a platform for deep and relevant scientific dialogue.

Please note: Adherence to the proposed structural guidelines is a mandatory requirement for the further consideration of your manuscript. We are confident that this will be a significant step towards enhancing the impact of your research.

A. Initial Information: IMRAD and the “Classical” (Theoretical, Review) Article

The IMRAD format and the “Classical” (theoretical, review) article operate within the same conceptual field (scientific communication), and their elements functionally correlate but are not identical. The choice between the classical structure and IMRAD does not depend on the quality of your research, but on its type and the dialogue you are having with the scientific community.

Format of the “Classical” Scientific Article

- Logic: Often deductive, moving from general theory to a specific case.
- Driver: The problem/topic and its place in the history of thought. Knowledge is legitimized through its connection to tradition.
- Purpose: To state and substantiate the author’s position (thesis) within an existing field of discussion. To prove the significance and novelty of one’s viewpoint.
- Role of the Author: The author is a full participant in the discussion, a successor to the tradition. Their personal contribution is an intellectual move on the chessboard of ideas.
- Structural Core: The Main Body (thesis and argumentation). This is a detailed authorial discourse, where data is just one type of argument alongside logical constructions, criticism of sources, etc.

Structure of the “Classical” (Theoretical, Review) Article:

[α] Abstract and Keywords / Thesis Summary (Abstract & Keywords)

I. Justification of the Topic;

II. Literature Analysis (Review of Existing Research);

III. Methodology (Materials and Methods);

IV. Main Body (Thesis and Argumentation);

V. Conclusion (Conclusions);

VI. Notes and Appendices to the Article ([Ref] References/Appendices).

IMRAD Format The IMRAD (Introduction, Methods, Results, and Discussion)

Ones format represents a reduction of the “Classical” theoretical article, which emphasizes protocol and data at the expense of historical-philosophical context. The IMRAD format is an adaptation of extended research to the requirements of peer-reviewed journals — it is a useful but narrowly specialized tool for experimental reports.

Structure of the IMRAD Format (Introduction, Methods, Results, and Discussion):

- [α] Abstract and Keywords / Thesis Summary (Abstract & Keywords)
- [β] Introduction
- [γ] Methods
- [δ] Results
- [ε] Discussion
- [Ref] References/Appendices

Attention!

Abstract and Keywords / Thesis Summary (Abstract & Keywords) — This is a common superstructure for any scientific text, regardless of its internal structure. The abstract is the entry point and the guide. Its purpose is to answer, within 150–300 words, the questions: ABOUT WHAT? HOW? WHAT WAS THE CONCLUSION? — regardless of whether the content is a theoretical treatise or an experimental report. In any peer-reviewed journal, collection, or dissertation, the abstract will be the first thing the reader sees after the title and authors. A good abstract is a micro-model of the entire article. Within it, the logic is already visible:

The problem (I/II (or) \rightarrow B), the approach (III (or) \rightarrow γ), the main thesis/finding (IV (or) \rightarrow δ), the significance (V (or) \rightarrow ϵ).

Abstract and Keywords (Abstract & Keywords) \rightarrow FURTHER LOGIC OF THE TEXT (Chosen depending on the type of work) (either) (or) \rightarrow “Classical Article” (or) \rightarrow IMRAD Format

B. Starter Pack for a Scientific Article Author

1. Planning Document (first step before writing): Before writing the article itself, create a separate file and answer these pre-prepared questions. This is the skeleton of your future protocol.
 - a. My central thesis (one sentence): “In this paper, I demonstrate/prove that...”
 - b. The main gap/contradiction I am addressing: “Existing works [A] and [B] do not account for... / explain X but cannot explain Y...”
 - c. My key pieces of evidence (3–5 bullet points):
 - 1) Analysis of [specific material] shows that...
 - 2) Results of the experiment/simulation demonstrate that...
 - 3) Comparison with [something] reveals a difference...
 - d. My main limitation: “My work is valid under the condition that... / does not consider the aspect of...”
2. Desk Cheat Sheet (a highly concise algorithm for each paragraph): Write this on a sticky note and keep it in front of you while writing:

STATE THE THESIS \rightarrow PROVIDE THE RATIONALE \rightarrow SHOW THE EVIDENCE \rightarrow EXPLAIN WHAT IT MEANS \rightarrow
STATE THE LIMITATIONS

- a. THESIS (Assertion): “There is a significant gap/contradiction in the understanding of [your topic].”
- b. RATIONALE: Reference the context (the importance of the topic for science/practice, as in your points 1–3).
- c. EVIDENCE: Not the data itself, but a demonstration of the gap. A concise, targeted analysis of key works from your future literature review that shows: “Here is what has been done (A and B), and here is what has been overlooked (C).”
- d. INTERPRETATION: “Thus, the lack of research in area C limits the development of theory X and practice Y.”
- e. LIMITATION (Focus): “This paper does not claim to provide a comprehensive solution to the entire problem but aims to fill the specific gap C.”

3. Practical Ritual “Reviewer Check” (after writing each section): Read your text and, using a colored highlighter (or mentally), look for and mark:

Yellow — statements without justification (“The method is effective”).

Red — statements without evidence (“This is confirmed by the data” — but where specifically?).

Blue — data without interpretation (“Figure 1 shows an increase” — and what does this mean for the thesis?).

Final recommendation for authors (a two-layer template):

1) LAYER 1 (Strategic): Build your article according to a clear structure: Justification of the gap → Analysis of what has been done → Explanation of how you studied it → Presentation and discussion of your results → Final conclusions.

2) LAYER 2 (Tactical, “protocol”): While filling each section, write it as a series of micro-arguments using the scheme: “We assert that... (THESIS). This is logical because... (RATIONALE). We tested it in such-and-such way and here is what we obtained... (EVIDENCE). This means that... (INTERPRETATION). However, it is important to remember that... (LIMITATION).”

C. Writing in the IMRAD Format (Title for a website tab)

IMRAD Format (Introduction, Methods, Results, and Discussion) Structure:

[α] Abstract and Keywords / Thesis Summary (Abstract & Keywords)

[β] Introduction

[γ] Methods

[δ] Results

[ε] Discussion

[Ref] References/Appendices

[α] Abstract and Keywords / Thesis Summary (Abstract & Keywords).

What it is: A brief (200–300 words) standalone summary of the entire work: the problem, method, main result, and conclusion. It is followed by 5–7 key terms. Purpose: To give the reader an immediate understanding of the essence and relevance of the work and for search engines.

[β] Introduction (in the context of IMRAD).

“What is known about the topic? What is the specific gap in knowledge that this study addresses? What is the study’s core question or hypothesis?”

(“What is already known about the topic? What specific knowledge gap does this study address? What is its key question or hypothesis?”)

“What is already known?”, “What exactly do we not know yet?”, and “How does this study fill that gap?”.

A section that fulfills three key functions:

- 1) Introduces the reader to the general field of research.
- 2) Narrow the focus to a specific unsolved problem (a gap in knowledge).
- 3) Present the work itself as a logical and necessary solution to this problem.

The Introduction does not list “the state of the question” as a review. It swiftly leads from the general context directly to the gap — and to your work. The emphasis is on the unknown, not on recounting what is known. The goal is not to list “other works” as an end in itself — they are merely the background for your gap. Use the “*Inverted Pyramid Principle*”: start with the general context (the broad base), move to the problem (the narrowing), and focus on your solution (the tip of the pyramid).

[γ] Methods (in the context of IMRAD).

“Who, When, Where, and How was the study done? What materials were used or who was included in the study groups (patients, etc.)?”

(“Who, When, Where, and How was the study conducted? What materials were used or who was included in the study groups (patients, etc.)?”)

“How was the problem studied? What materials and procedures were used?”

Function: To provide a detailed, reproducible description of the experimental or analytical part of the work.

1) Describe the materials, subjects, conditions, and procedures of the study with such detail that an independent researcher could replicate the experiment or analysis.

2) Explain the logic behind choosing specific methods, equipment, or inclusion/exclusion criteria if it is important for interpreting the results.

3) Provide information about the organizational structure of the study (scheme, groups, timeframe, location) that allows for assessing its design and potential limitations.

[δ] Results (in the context of IMRAD).

“What was found? What are the objective, factual outcomes of the study?”

(“What was found? What are the objective, factual outcomes of the study?”)

“What factual data (numbers, observations, correlations) were obtained during the work?”

Function: To present data without interpretation, using tables, graphs, descriptive statistics. Key task: To present the data obtained during the study in their pure form, without interpreting their meaning or significance.

Three key functions:

- 1) Present data in the most objective form (tables, graphs, statistical indicators, descriptive observations).
- 2) Separate facts from their explanation. Avoid using words like “shows”, “proves”, “indicates”. Use “was obtained”, “was observed”, “amounted to”.
- 3) Formulate the results so that they logically answer the questions posed in the Introduction or test the hypotheses, but do not evaluate them. The Results section should be descriptive: you are not proving your hypothesis’s correctness here; you are describing the data dynamics that lead to that proof.

[ε] Discussion (in the context of IMRAD).

“What do the results mean? How do they fit into the existing knowledge? What are their limitations and implications?”

(“What do the results mean? How do they fit into the existing knowledge? What are their limitations and implications?”)

“How to interpret these data in light of the posed problem and existing knowledge? What are the final conclusions, limitations, and implications?”

Function: To interpret the results, link them back to the Introduction, assess their significance and limitations:

- 1) Explain the meaning and significance of the presented results. Why are they important? What do they confirm or refute?
- 2) Link the new data to the context established in the Introduction. How do they fill that gap? How do they align or contradict previous research?
- 3) Assess the study from a meta-level: state its limitations, practical or theoretical implications, possible directions for further work. Key task: To interpret the raw data by connecting it to the original problem, existing theories, and future directions. In this part of the work, there is a risk of “missing the mark” and repeating in the Discussion what has already been written in the Results.

To avoid this, use the “Rule of No Repetition”: in the “Discussion,” we do not recount the data; we give it meaning. If in the “Results” you wrote “the value of X increased to 50%”, then in the “Discussion” you write “the increase of indicator X to 50% indicates that...”

[Ref] References / Notes / Appendices (Literature and Technical Elements)

“What sources were cited? Are there any explanatory notes or supplementary materials?”

(“What sources were cited? Are there any explanatory notes or supplementary materials?”)

Key task: To document all cited sources and provide access to supplementary materials not included in the main text. *Function:* To ensure scientific integrity and full informational support for the text, allowing the reader to find primary sources.

C o m p o s i t i o n :

Notes: Include bibliographic references and explanatory comments.

Appendices: Supplementary or voluminous material (references, glossaries, catalogs, excerpts).

D. Writing the «Classic» (Title for a website tab)

The “Classical” (Thesis-Argumentative) Article, Focusing on History and Methodology Structure:

[α] Abstract and Keywords / Thesis Summary (Abstract & Keywords)

- I. Topic Justification;
- II. Literature Analysis (Review of Existing Research);
- III. Methodology (Materials and Methods);
- IV. Main Body (Theses and Argumentation);
- V. Conclusion (Conclusions);
- VI. Notes and Appendices ([Ref] References/Appendices).

[α] Abstract and Keywords / Thesis Summary (Abstract & Keywords)

This is a common superstructure for any scientific text, regardless of its internal structure. The abstract is the entry point and the guide. Its purpose is to answer, within 150–300 words, the questions: ABOUT WHAT? HOW? WHAT WAS THE CONCLUSION? — regardless of whether the content is a theoretical treatise or an experimental report. In any peer-reviewed journal, collection, or dissertation, the abstract will be the first thing the reader sees after the title and authors. A good abstract is a micro-model of the entire article.

I. Topic Justification.

“Relevance of the Topic,” “State of the Question,” “Goals and Tasks of the Research.” In this section, you need to show that the chosen topic deserves attention and that its development is justified. Reasons for working on the topic can be as follows:

Insufficient study of the issue, outdated assessments requiring revision, existence of controversial viewpoints prompting debate;

Social or practical significance of the topic;

The need to illuminate it for educational or methodological purposes. Avoid overly personal, “memoir-like” formulations, but expressing your own interest in the problem is quite appropriate. The justification should be concise and precise, as it sets the tone for the entire work.

You need to prove not the result, but the necessity of the work itself.

- a. THESIS (Statement): “There exists a significant gap/contradiction in the understanding of [your topic].”
- b. JUSTIFICATION: Reference to context (importance of the topic for science/practice, as in your points 1–3).
- c. PROOF: Not data, but a demonstration of the gap itself. A brief, targeted analysis of key works from the future review that shows: “Here’s what has been done (A and B), and here’s what is missing (C).”
- d. INTERPRETATION: “Thus, the lack of research in area C limits the development of theory X and practice Y.”
- e. LIMITATION/FOCUS: “This work does not claim to comprehensively solve the entire problem, but aims to fill the specific gap C.”

II. Literature Analysis (Review of Existing Research).

The task of this section is to demonstrate how the chosen problem has been considered from its emergence in scientific discourse to the present. One of the most convincing ways to organize this section is writing a “History of the Question” — i.e., a review that shows how understanding of the problem has evolved since its formation as a separate research direction. Therefore, while logically starting with the most recent works, the review should proceed chronologically, from earlier to later. Do not limit yourself to simply listing sources. Do not recount articles one by one. Describe the development of an approach/idea, not the “biography” of texts. When analyzing predecessors’ works, group them so that your own research position is evident. A basic grouping can be by publication types: monographs, then sections in general works, then journal and newspaper articles. If different scientific schools or approaches exist, sources can be grouped by similarity of views. If assessment of a phenomenon changed over time, key stages of this evolution should be highlighted. There is no single template for this section. It is important to remember that it is not a formality: a quality literature review becomes part of the justification for the novelty of your work, shows what new things were discovered, clarified, or reinterpreted.

Goal — to prove your research position.

- a. THESIS: “The development of views on the problem went through N key stages (or: N main approaches have formed in the literature).”
- b. JUSTIFICATION: The logic of your grouping (chronology, schools, methodologies — as you indicated).
- c. PROOF: Presenting this grouping through analysis of specific works. “The first group (the ‘alpha’ approach) includes works [X], [Y], characterized by... The second (the ‘beta’ approach) ...”
- d. INTERPRETATION: “This analysis shows that the evolution/confrontation of approaches is determined by factor Z” or “Despite disagreements, aspect C remains a common omission.”

e. LIMITATION: “The review is not exhaustive and focuses on works directly concerning aspect C, which is central to our research.”

III. Methodology (or “Materials and Methods”).

“Methodology of the Work,” “Description of the Experimental Setup,” “Research Materials.” The goal of this section is to show the reader the path of your research. Your task is to make the course of work so clear that its logic can be understood, and if desired, verified. This is not a list of methods, but their justified story. If your research is theoretical, this section describes the logic of your analysis and principles for selecting texts for study. Before writing, answer four key questions:

1) What? What specific material (data, texts, objects) did I analyze? THESIS (What?): “The empirical basis of the research consisted of [specific material: 25 interviews, a corpus of texts from 1900–1910, sensor data from device A].”

2) Wherefrom? How and from where was this material obtained (sources, sample, field)? PROOF (Wherefrom?): “The material was obtained from [source: Archive such-and-such, collection such-and-such; open database X; field research in location Y during period Z].”

3) How? By what specific actions and techniques did I study it? PROOF (How?): “The procedure included sequential steps,” “For this, I first..., then...”

4) Why? Why was this particular approach and these methods chosen (their advantages for my task)? JUSTIFICATION (Why?): “This approach is optimal as it allows not only to systematize themes (strength of content analysis) but also to reveal underlying narrative structures (strength of discourse analysis), which directly corresponds to the research goal — to understand not only what, but also how the problem C was discussed.”

Recommended structure:

For the research [your topic], the following steps were sequentially undertaken in the work:

1. Defining and collecting material. (What was studied and where was it taken from?)
2. Forming a research approach. (From what angle was the material studied?)
3. Describing the analysis procedure. (What specific actions were performed with the material?)
4. Indicating tools. (What aided in the analysis — equipment, software, methods?)

(*Important*) Limitations of the chosen path. (What does your method not allow to see?) LIMITATION (Importance of the sample): “Such a sample allows for a representative reflection of [the object], but does not include [certain types of cases], which will be considered in the interpretation.” Main principle: avoid impersonal formulations (“method... was applied”) in favor of a clear narrative about your actions. The phrase “For this, I...” is your best helper.

IV. Main Body.

“Results of the Work,” “Experimental Data,” “Analysis of Obtained Observations,” “Discussion,” “Comparison with Analogues,” “Theoretical Substantiation.” There cannot be universal recipes for this section, as it is the core of the work, for which the research is conducted. There are as many ways of exposition as there are topics, as many compositional solutions as there are problems. Regardless of internal structure (chapters, paragraphs), the exposition must be logical, sequential, clear, and competent. The text of a scientific article is built around a clear research position, which the author sequentially reveals and substantiates. The first step — a clear formulation of the researched problem — has already been done in the Topic Justification. It will help structure the exposition and express the author’s hypothesis, which constitutes the novelty of the work, more clearly. *Define the key aspects of revealing the topic; they will become your supports that prevent deviation from the posed problem. Sometimes valuable material disrupts the logic or proportions of exposition. Checking each block, ask yourself: “Does this paragraph work to prove the main thesis stated in the introduction?”* If not — it is extra material; send it to a note. The optimal solution in such a case is to move it to notes or appendices, giving only a brief reference in the main text [in the text: “Although aspect Z is also interesting (see Note 3), the main vector of argument development lies in the area of...”]. Each semantic block of the work must possess internal unity and end with interim conclusions. If a conclusion cannot be made — then the exposition did not fulfill its task.

Structure of a chapter/paragraph:

- a. CHAPTER THESIS: “The analysis revealed three key narratives in covering event X.”

b. BLOCK 1: Thesis about the first narrative → Justification (why it is singled out) → Proof (quotations, table of topic frequency) → Interpretation (what it means) → Limitation (where it “breaks”) / focus.

c. INTERIM CONCLUSION (sum of interpretations of the block): “Thus, the first narrative performed a legitimizing function, which is especially noticeable in texts of group Y.”

d. BLOCK 2, BLOCK 3... — similarly.

V. Conclusion.

“*Conclusion/Conclusions.*” *This section contains concisely stated conclusions of the entire research.* The main requirements for the conclusion are precision and clarity. It must be formulated extremely clearly what exactly was revealed, discovered, or substantiated during the work. Reading only the conclusion, the reader should understand the value and essence of the article. In the conclusion, you can also briefly characterize the goals and tasks of the conducted research and, if applicable, indicate its practical testing.

This is the final protocol, where each assertion-conclusion is the apex of the previous chain of proofs.

a. THESIS-CONCLUSIONS: Must be formulated as direct answers to the questions posed in the introduction.

b. MAIN PROOF: The logical connection itself: “Since we showed A (Section 2), using method B (Section 3), and found C (Section 4.1) under condition D (Section 4.2), the main conclusion is E.”

c. FINAL INTERPRETATION AND LIMITATION: “The obtained results not only fill the indicated gap but also pose a new question about F. The main limitation of the work remains G, which sets the direction for future research in area H.”

VI. Notes and Appendices ([Ref] References/Appendices).

1. Notes

Notes can be placed at the bottom of the page (footnotes) or at the end of the text. They are divided into two types.

The first type is explanatory notes: extended comments or additional material whose inclusion in the main text would disrupt its integrity.

The second type is bibliographic citations for sources of quotations or paraphrased ideas. Any borrowing, whether a direct quote, paraphrase, or idea, must be accompanied by a citation; otherwise, it is considered plagiarism.

An example of a footnote structure: Author’s Last Name, First Name Initials. “Title of the Article” // Title of the Book, Collection, Journal / ed. by Editor’s First Name Initials, Last Name. Place of Publication: Publisher, Year. Page.

Citations can also be formatted in the text within square brackets according to a numerical code [number of the source in the bibliography list, page].

Since footnotes are intended to document the research base, it is useful to distinguish the types of sources indicated in them.

(1) Types of sources for the List at the end of the article. References to articles in peer-reviewed online journals are included in the main bibliography list, not formatted solely as footnotes. They belong to the second type of notes — bibliographic citations.

(2) Types of sources for footnotes. Footnotes can indicate various types of sources that form the informational and evidentiary base of the research but are not included in the main list of used literature.

1) Published documents and materials:

a. Reprints of works by classic authors (e.g., from the mid-20th century).

b. Legislative and regulatory acts (laws, decrees, building codes and regulations [СНиПы], state standards [ГОСТы]).

c. Reference publications (encyclopedias, almanacs).

d. Methodological manuals and recommendations (methodological guides). e. Artistic and scientific-publicistic literature (when quoting or analyzing).

2) Unpublished and archival materials:

f. Documents from state and private archives.

g. Field research materials (survey results, observations, expedition reports).

3) Electronic resources:

h. Official online resources of state bodies.

i. Open internet resources (online newspapers, organizational websites, blogs, webinars). Important: for such links, it is essential to specify the author of the material (if available) and its title.

2. Appendices

Supplementary or voluminous material mastered during the research is placed in appendices. Appendices give an idea of the depth of topic development. Textual appendices include:

a. A biographical note (e.g., about an artist or scientist).

b. A glossary of terms related to the topic.

c. A catalog or annotated selection of analysis objects.

d. Excerpts from archival documents, books, and articles. If the material is published for the first time, this must be indicated.

The training materials published on this journal's website were developed through a collaborative dialogue between the editorial team and the AI model. We believe it is essential to acknowledge the role of modern AI tools in shaping professional culture, while upholding the primary, responsible role of the human expert.

© Editorial Board, Academic Bulletin UralNIIproekt RAASN, 2026.