

УДК 72.03

DOI 10.25628/UNIIP.2026.69.2.008

ВЕРХОВЫХ Е. Ю.

Традиции в архитектуре современного массового жилища России на примере Екатеринбурга¹

Аннотация. В статье исследуется вопрос использования исторически сложившихся традиций национального и регионального зодчества в архитектуре современного массового жилища. Поднимается проблема эстетического качества архитектурных решений в современном российском массовом жилищном строительстве. Обосновывается актуальность и необходимость повышения архитектурно-художественного качества массового жилища с помощью использования традиционных особенностей национального и регионального зодчества. Рассмотрены примеры привнесения характерных черт региональной архитектуры в проекты современного жилища в Екатеринбурге.

Ключевые слова: современное массовое жилище, традиции в архитектуре, особенности традиционной архитектуры регионов, взаимодействие современной и традиционной архитектуры, применение региональных традиций в практике современного жилищного строительства

Verkhovyykh E. Yu.

Traditions in the architecture of modern mass housing in Russia: the case of Yekaterinburg

Abstract. The article explores the use of historically established traditions of national and regional architecture in the architecture of modern mass housing. It raises the issue of the aesthetic quality of architectural solutions in modern Russian mass housing construction. The article substantiates the relevance and necessity of improving the architectural and artistic quality of mass housing by using the traditional features of national and regional architecture. Examples of introducing the characteristics of regional architecture into the projects of modern housing in Yekaterinburg are considered.

Keywords: modern mass housing, traditions in architecture, features of traditional architecture of the regions, interaction of modern and traditional architecture, application of regional traditions in the practice of modern housing construction



Верховых
Елена
Юрьевна

старший научный сотрудник,
филиал ФГБУ
«ЦНИИП Минстроя России»
УралНИИпроект,
Екатеринбург, Российская
Федерация
e-mail: elena_ver@mail.ru

Актуальность темы статьи обусловлена тем, что в России на современном этапе наблюдается эстетический кризис в массовом жилищном строительстве. После завершения советского периода казалось, что в современных условиях возникнет новое эстетическое и художественное качество жилой архитектуры, при котором шаблоны упрощенного проектирования будут преодолены, а свобода творчества архитектора даст богатство архитектурных образов и композиций. Вследствие чего такая архитектура сможет обеспечить качество жилой среды городов, в которой человек будет ощущать себя комфортно не только с точки зрения удовлетворения бытовых потребностей, но и в эстетическом смысле. Формирование архитектурной среды, транслирующей связь с традициями, осознание ценности культуры и искусства, сопричастности к истории может способствовать усилению российской идентичности, основанной на взаимодействии культур коренных народов нашей страны. Фактически

положение оказалось совершенно иным — рыночные реалии побуждают архитекторов, застройщиков к минимизации издержек в проектировании и строительстве. Результатом стало оскудение эстетического и художественного качества предлагаемых архитектурных решений в жилищном строительстве, но уже по новым, экономическим причинам.

В первую очередь это относится к массовой архитектуре жилых зданий, которая несет в себе сегодня минимум разнообразия эстетического содержания. Поселения застраиваются зданиями, в архитектуре которых мало прослеживается своеобразие и связь с архитектурной историей страны и региона, где они возводятся. Такая застройка не дает раскрыться национальным и региональным традициям зодчества России.

С начала 2000-х гг. в архитектуре массового жилища можно наблюдать процесс универсализации и унификации архитектурных композиций. К настоящему времени в России возведено множество современных жилых комплексов, архитектура которых иногда весьма схожа между собой и зачастую визуальное настолько одинакова, что затруднительно опознать, в каком городе и даже в какой стране построено это здание. Можно наблюдать похожие между со-

¹ Работа выполнена по плану ФНИ РААСН и Минстроя России на 2026 год в соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» и Программой фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2026–2030 годы).



Иллюстрации 1. Однообразие архитектуры жилых комплексов:
а — ЖК «Народные кварталы», г. Краснодар (строится). Арх.: ГК «НВМ». Источник: https://avatars.mds.yandex.net/get-verba/937147/2a0000019487db3fa928eaa26c112cf50ef8/realty_app_snippet_middle; б — ЖК «Тайгинский парк» (2024) в г. Новосибирск. Арх.: бюро «А. Лен». Источник: <https://cuuber.com/wp-content/uploads/189-02-1024x577.jpg>; в — ЖК «Аура» (2023), г. Рязань. Арх.: ГК «Единство». Источник: https://i8.cdnstroy.ru/8uoumdc1dhu4j_1grivzu_h-576_q-100_w-800_zc-1/zhk-aura-foto-8.jpeg; г — жилой комплекс, Ардешен (2017), Турция. Арх.: бюро Abd Architecture. Источник: https://mythmimarlik.com/wp-content/uploads/2025/02/zirveken-karma-proje_0-1200x675.jpg

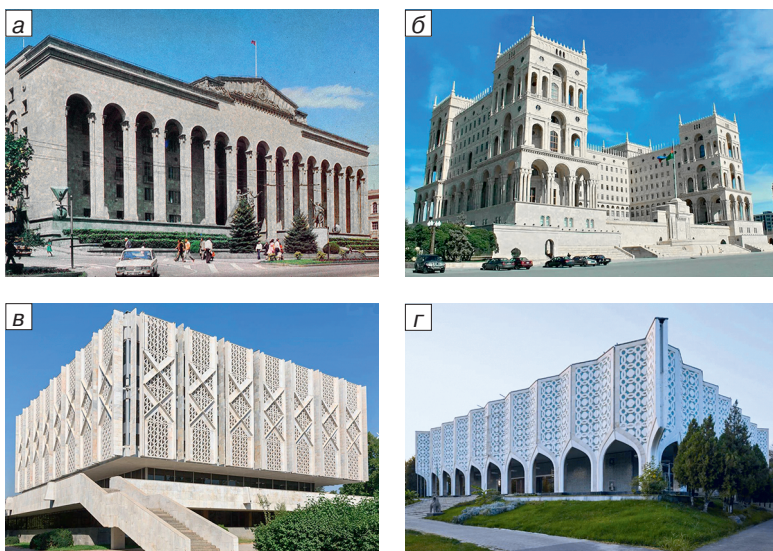


Иллюстрация 2. Примеры учета национальной культуры в архитектуре общественных зданий в СССР: а — Дом правительства Грузинской ССР (1953), Тбилиси. Арх.: В. Д. Кокорин, Г. И. Лежава. Источник: <https://collectionerus.ru/media/items/y/yx7aag7v1vodiuy2.jpg>; б — Дом правительства Азербайджанской ССР (1940–1952), Баку. Арх.: Л. В. Руднев, В. О. Мунц, И. В. Ткаченко. Источник: <https://avatars.mds.yandex.net/get-altay/6955494/2a000001834ac21c3d98e2559334efecc2e7>; в — Государственный музей Узбекистана (1970), Ташкент. Арх.: Е. Розанов, В. Шестопалов, Ю. Болдычев. Источник: https://s0.rbk.ru/v6_top_pics/media/img/3/53/347612306421533.webp; г — Выставочный зал Союза художников Узбекистана (1974), Ташкент. Арх.: Р. А. Хайрутдинов, Ф. Ю. Турсунов. Источник: https://avatars.mds.yandex.net/i?id=213a38f99d693512faba3bc335052bd0_1-8456088-images-thumbs&n=13

бой решения фасадов жилых зданий, которые воспроизводятся в большом числе объектов (Иллюстрация 1).

К факторам, которые способствуют унификации и единообразию архитектурных решений, прежде все-

го, относится экономическая целесообразность, выражающаяся в максимизации прибыли для застройщика. Это ведет к повторяемости архитектурных проектов, использованию экономически оправданных техно-

логий и строительных материалов. С точки зрения внешнего облика жилых зданий, их единообразие определяется функциональностью и строительными нормами: как правило, это объемы прямоугольной формы с установленной одинаковой высотой этажей, определенным членением оконных проемов, балконов, повторяемостью секций и т. п. Эксперты и аналитики рынка недвижимости при исследовании значительного количества жилых комплексов в России отмечают, что негативный архитектурный фактор в многоквартирном строительстве — это «монотонность фасадов», которая встречается, по их оценкам, в 67% жилых комплексов, когда «повторяющиеся фасады превращают застройку в одинаковую»².

Такое положение отрицательно сказывается на морально-психологическом состоянии жителей городов. Вред однотипной застройки, создающей так называемое «агрессивное визуальное поле», доказан научно [23]. Безликая массовая архитектура жилых зданий мешает гармоничному развитию личности, угнетает психику и не дает человеку ощутить свое единство с культурой и историей России, своими национальными корнями.

Гипотеза

В настоящее время Россия переживает новый этап развития своей идентичности, в том числе в архитектуре. Национальная историческая и современная архитектура, основанная на синтезе традиции и нового, может сыграть большую роль в формировании и актуализации бренда страны на современном этапе.

В советский период большое внимание уделялось учету национальных особенностей архитектуры в республиках. Во многих из них был создан своего рода «современный национальный стиль», позволяющий выразить историю и культуру данной республики. Ярким примером могут служить отдельные объекты и ансамбли в Тбилиси, Баку, Узбекистане и ряде других республик Средней Азии (Иллюстрация 2).

На постсоветском этапе направление использования традиций в новой архитектуре снова стало востребованным для обозначения идентичности и национальных особенностей новых независимых государств. Практиче-

² «ЕРЗ о главном»: Тренды архитектуры в многоквартирном строительстве. 22 января 2022. URL: <https://erzrf.ru/news/yerz-o-glavnom-trendy-arkhitektury-v-mnogokvartirnom-stroitelstve> (дата обращения: 07.03.2026).

ски во всех них были предприняты попытки провести синтез современной архитектуры и национального стиля. Прежде всего, нужно указать на новую столицу Казахстана — город Астану, в которой при участии крупнейших архитекторов мира создан ансамбль городской застройки, отражающий в архитектуре специфику стран Средней Азии. Следует упомянуть Баку, ставший столицей независимого Азербайджана. Город подвергся комплексной реконструкции, в которой широко использованы приемы национальной архитектуры и архитектуры стран арабского Востока. Реализация такого синтеза современной архитектуры и национальных исторических особенностей дала возможность значительно повысить качество архитектурных решений проектов зданий и градостроительных ансамблей в городах, наглядно показать миру свою идентичность и исторические основы культуры.

Во многих зарубежных странах накоплен опыт использования национальных традиций архитектуры в решениях современных зданий. Культуры Китая, Индии имеют большой арсенал форм, архитектурных композиций и художественных приемов, которые делают их выразительными, помогающими утверждать их особую национальную и культурную идентичность. В первую очередь следует указать на опыт стран Персидского залива, которые сумели провести синтез архитектуры современных высотных зданий и национальной архитектуры и искусства арабского мира. В значительной степени это удалось в архитектуре современной Японии и Кореи.

Нужно отметить, что, наряду с традициями национальной архитектуры, существует и ее региональный уровень. В такой большой и разнообразной стране, как Россия, ее крупные регионы: Сибирь, Север и другие резко различаются между собой по своим природно-климатическим условиям, историческому пути и характеру их развития. Для них особенно характерны свои региональные традиции, которые выражены, в том числе, и на уровне архитектуры. Урал является таким крупным и самобытным макрорегионом России. История его освоения насчитывает уже более 400 лет. За это время на Урале сложились собственные региональные особенности и традиции архитектуры. Основой самобытности, как заявляет А. В. Иванов, является так называемая горнозаводская цивилизация — особый мир городов-заводов, которые заложили и определили

уникальную уральскую идентичность [8]. На протяжении длительного времени эта идентичность укреплялась и обогащалась в различные исторические эпохи. Ее характеристики проявляются и в современной архитектуре. Поэтому, когда мы говорим о возрождении, синтезе и интеграции национального архитектурного наследия в современное зодчество, нужно понимать, что этот процесс невозможен без региональной ее составляющей, так как во многом национальные особенности проявляют себя через региональные традиции.

Обзор источников

К настоящему времени тема исследования национальных традиций зодчества изучена главным образом в искусствоведческом плане и аспекте истории архитектуры. В числе российских исследователей следует назвать В. Г. Лисовского [15], показавшего еще в 2000-х гг. взаимодействие национального стиля и архитектуры России XIX–XX вв. Касаясь периода русской архитектуры предреволюционного периода, Ю. Р. Савельев показал, как приоритеты государственной политики повлияли на формирование архитектуры этого периода [20]. Работы авторов советского периода рассматривали национальные особенности архитектуры разных республик СССР [5; 6]. К ним можно отнести Н. У. Джаши с его работой «Грузинская советская архитектура» (1956) [7], в которой проанализирован национальный аспект при формировании архитектуры правительственных зданий республики.

Среди современных работ по этой тематике следует отметить труды А. В. Коротича, который занимался формообразованием в архитектуре высотных зданий, в том числе и в странах Персидского залива, где такое формообразование осуществляется с учетом национальных традиций арабской архитектуры. Его опыт получил обобщение в монографии «Небоскреб как произведение пластического искусства» [13].

Исследования, посвященные изучению традиций архитектуры России и ее отдельных регионов, проводятся такими учеными, как А. В. Иконников [9], А. Б. Бодэ [3], И. В. Лазарева [14], Е. Ю. Пухначёва [17] и др. История и особенности архитектуры Урала подробно исследованы в трудах Н. С. Алферова [2], Р. М. Лотаревой [16], А. М. Раскина [18], А. Ю. Каптикова [11].

На современном этапе накоплен определенный опыт исследований традиций в современной архитекту-

ре ряда российских регионов [1; 12]. М. Д. Творжинская изучает национальные традиции в современной архитектуре Ханты-Мансийска, рассматривая традиционные символы коренных народов и их интерпретацию в новых объектах [22].

Эти работы являются теоретической базой для исследования по теме привнесения исторически сложившихся региональных архитектурных традиций и мотивов в практику современного жилищного строительства.

Примеры использования региональных традиций в современной массовой жилой архитектуре Екатеринбурга

Применение характерных региональных исторически сложившихся элементов дополняет современную архитектуру, повышает ее разнообразие и укрепляет преемственность традиций. Рассмотрим примеры использования исторических традиций местного зодчества в современной жилой архитектуре столицы Урала. В Екатеринбурге среди множества новых комплексов встречаются архитектурные композиции, связанные с историей и традициями зодчества России в целом и традициями Урала, в частности. Можно выделить ряд сложившихся традиционных архитектурных композиций, присущих Уральскому региону, в исторической ретроспективе это: мотивы «уральского барокко», «малаховского классицизма» XIX в., «кирпичного» стиля гражданских, промышленных сооружений Урала XIX — начала XX в. и архитектура жилых и общественных зданий конструктивизма.

Архитектура Урала проходила определенные периоды развития, и здания, в том числе множество жилых домов, построенные в период классицизма, исторически являются архитектурным каркасом центральной части города до сих пор. Однако примеры цитирования объектов стиля **классицизма** в практике современного массового жилища Екатеринбурга достаточно немногочисленны. Есть примеры реализации с классицистическими элементами, например, жилые комплексы «Ривьера» (Иллюстрация 3, а) и «Александровский сад» (Иллюстрация 3, б). В декоративном решении их фасадов использованы рустовка стен, пилястры, тяги, карнизы, характерные для классицизма. Такая архитектура домов комплекса «Александровский сад» отдаленно напоминает исторические жилые дома комплекса «Сталинец» по пр. Ленина (Иллю-



Иллюстрация 3. Использование мотивов классицизма в жилой архитектуре Екатеринбурга: а — ЖК «Ривьера» (2019).

Арх.: А. К. Узких, А. В. Щербаков, Ю. В. Плотников. Источник: https://alefart.ru/wp-content/uploads/2024/06/gallery_file_1363_I-768x538.jpg; б — ЖК «Александровский сад» (2023). Арх.: T+T Architects. Источник: <https://images.cdn-cian.ru/images/2600402804-1.jpg>; в — жилой комплекс «Сталинец» (1932–1939). Арх.: В. Д. Соколов, В. Дрожжин, А. Дукельский. Источник: <https://img.pastvu.com/d/m/s/w/mswx53j5i87yuxxc6f.jpg>



Иллюстрация 4. Отсылки к стилю конструктивизм в современных жилых комплексах Екатеринбурга. ЖК и бизнес-центр «Татищевский» (2010), вид с улицы и со стороны двора. Арх.: АО АСЦ «Правобережный». Источник: https://cdn.n1.ru/cache/n1/photo/68e4b203508b5761d3b2bd3115f6cf8c_1200_800_cp.jpg

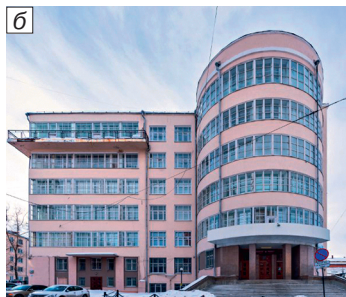


Иллюстрация 5. Здания в стиле конструктивизм: а — гостиница «Исеть» (1931–1934).

Арх.: И. П. Антонов, В. Д. Соколов. Источник: <https://cdn.fishki.net/upload/post/2020/10/15/3447655/0ace4c0c671414bea4925b0bb8b71e8e.jpg>;

б — здание Дома Юстиции из Городка Юстиции (1932). Арх. С. Е. Захаров. Источник: https://c1.staticflickr.com/3/2825/33097407480_b504fee1bb_o.jpg

страция 3, в), построенные в период сталинского ампира: стиль, когда в XX в. в СССР архитекторы синтезировали новый язык, основанный на образцах русского зодчества середины XVIII — XIX в. Можно сказать, что в современных композициях происходит не прямое цитирование классицизма, а обращение к традициям сталинского ампира.

В Екатеринбурге в архитектуре современных жилых комплексов можно увидеть использование композиций и элементов в стиле **конструктивизма**, так как наследие архитектурных памятников этого стиля на Урале велико и разнообразно [21]. Его «цитаты» в новых композициях

визуально узнаваемы и перекликаются с местными известными историческими архитектурными объектами этого стиля. Хронологически он ближе к современности, чем многие исторические стили, и к нему чаще обращаются, а некоторые его приемы универсальны.

Пример использования мотивов конструктивистских объектов можно увидеть в архитектурном решении жилого комплекса и бизнес-центра «Татищевский» (Иллюстрация 4). В его основе лежит композиция из крупных геометрических объемов: горизонтальных параллелепипедов, цилиндра и нескольких вертикальных многоэтажных прямоугольных

«башен». Подобные простые сочетания чистых геометрических объемов крупного масштаба присущи конструктивизму. Но не только общее объемно-пространственное решение комплекса напоминает этот стиль, отдельные элементы и детали фасадов также подчеркивают его. Например, фасадное решение сплошных оконных проемов крайнего, ведущего по общей композиции, цилиндрического объема (Иллюстрация 4, б) напоминает архитектуру памятников конструктивизма: гостиницу «Исеть» (1931–1934) (Иллюстрация 5, а) или здание Дома Юстиции комплекса Городка Юстиции (1932) (Иллюстрация 5, б).

При создании архитектуры новых жилых зданий в Екатеринбурге помимо использования общих принципов конструктивизма применяются характерные для него приемы или элементы, такие как ленточное остекление, ритм протяженных вертикальных и горизонтальных участков стен, выделение на фасадах лестничных клеток в виде эркеров или отдельных объемов с большой площадью или сплошным остеклением. Аналогичные элементы встречаются в архитектуре современного комплекса жилого квартала «Юг-Центр» в улицах Щорса, Союзная, Сурикова и Циолковского (Иллюстрация 6, а). Примыкания домов, находящихся по углам квартала, оформлены круглыми эркерами на высоту здания с большими остекленными проемами. Функционально это не объемы лестничных клеток, а жилые комнаты, но по внешнему объему здания мы видим знакомые исторические элементы, которые созвучны круглым эркерам в жилом комплексе Уралоблсовета (1930–1933) (Иллюстрация 6, б). На протяженных фасадах новых домов использованы треугольные эркеры, напоминают подобные формы и детали здания стационара (1929) корпусов ансамб-

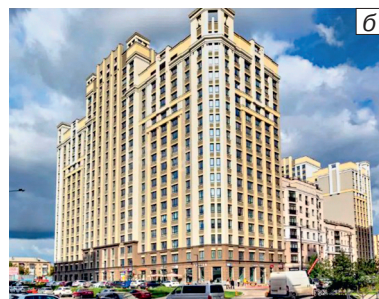


Иллюстрация 6. Использование исторических элементов конструктивизма в архитектурных решениях современных жилых комплексов: а — ЖК «Юг-Центр» (2008). МУП УКС г. Екатеринбурга. Фото автора; б — жилой комплекс Уралоблсовета (1930–1933). Арх.: М. Я. Гинзбург. Источник: https://c1.staticflickr.com/3/2825/33097407480_b504fee1bb_o.jpg; в — здание стационара Медгородка (1929). Арх. Г. А. Голубев. Источник: https://c1.staticflickr.com/3/696/32666873233_08dc65187d_o.jpg

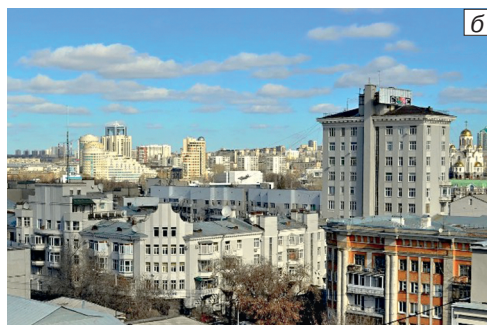
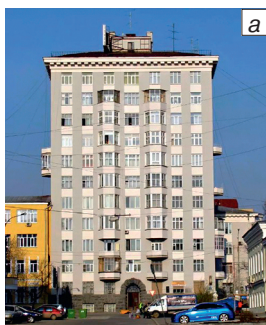
ля Медгородка (Иллюстрация 6, в). Увеличение этажности в новых домах ведет к новым масштабам и ритму применяемых элементов. При этом сложно пренебречь узнаваемостью и ассоциативностью архитектурных мотивов исторических привычных горожанину объектов в современных зданиях. Такие архитектурные цитаты в новом качестве отсылают к истории архитектуры города, тем самым не только обогащая местными сложившимися традициями современные композиции, но и помогая идентифицировать их при восприятии объектов современного жилищного строительства. Человек прочитывает взаимосвязь старого и нового в окружающей его среде.

В понимании традиций жилой советской архитектуры XX в. и поиска региональной идентичности уникален проект и строительство современного жилого комплекса «Федерация» (арх. А. В. Долгов) в виде сталинской высотки (Иллюстрация 7). Ее узнаваемый исторический облик с характерным башнеобразным силуэтом со шпилем ярко прочитывается в новом архитектурном сооружении. Сталинские высотки были разработаны главным образом для их строительства в столице СССР. В других городах Советского Союза не возводились многоэтажные здания с архитектурой, подобной московским столичным сооружениям.

Сегодня эта историческая архитектурная композиция переосмысливается и создается на современном этапе в столице Урала не в виде точной копии, а в адаптированном региональном виде. Автор проекта А. В. Долгов отмечает: «Я бы не назвал эту архитектуру сталинским ампиром. Скорее, у нас получилось нечто, более приближенное к екатеринбургским традициям. Здесь мини-



Иллюстрации 7а, 7б. Проект жилого комплекса «Федерация» в Екатеринбурге и фрагмент строящегося фасада ЖК «Федерация» (2026). Арх. А. В. Долгов. Источник: <https://img.dmcl.ru/s1200x800q80/vitrina/owner/07/7e/077e0c7ab06b4b3c8cd32cc6693a0c35.jpg>



Иллюстрации 8а, 8б. Жилой комплекс второго дома горсовета (1930-е гг.). Екатеринбург. Арх.: И. П. Антонов, В. Д. Соколов. Источник: <https://avatars.mds.yandex.net/get-ydo/3937212/2a000001909223f863488f8126f1c863e499/diploma>

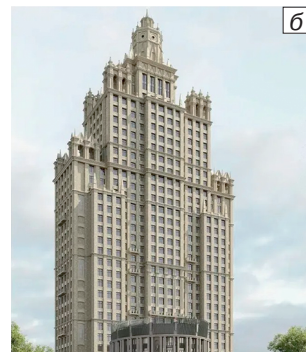


Иллюстрация 9. Современные жилые комплексы, повторяющие архитектуру сталинских высоток. Москва: а — жилой комплекс «Триумф-Палас» (2006). Арх.: А. Трофимов, АПБ «Тромос»; б — жилой комплекс «Высотка на Маршала Жукова». Арх.: М. Л. Фельдман. ГК «Крост». По [10]

мум декора, и по внешнему виду здание похоже на объект конструктивизма»³. Такое решение близко к уральскому зодчеству: композиция основных вертикальных членений объема и элементы конструктивизма в виде сквозных горизонтальных линий оконных проемов сочетаются со сталинским ампиrom. Масштаб уральской высоты определен и вписан с учетом окружающей застройки.

Подобный синтез двух направлений — конструктивизма и неоклассики можно увидеть в архитектуре жилого комплекса второго дома горсовета (1930-е гг.) в Екатеринбурге (Иллюстрация 8). Архитектурный ордер здесь минимально сосуществует с элементами стиля конструктивизма. В композиции этого одиннадцатизэтажного здания угадывается ритм вертикальных сплошных по высоте пилястр и горизонтальных тяг фасадов нового комплекса «Федерация», тем самым воспроизводя уральскую региональную идентичность архитектуры.

В Москве активно строятся современные жилые комплексы, повторяющие архитектуру сталинских высоток (Иллюстрация 9). В их композициях можно видеть заимствование богатых ордерных элементов архитектуры «сталинского ампира», в отличие от адаптированного уральского примера. Тем самым подчеркиваются именно московские исторические архитектурные традиции. Композиция высоток вошла в архитектурную идентичность столицы, и сегодня их облик активно воплощается в современных объектах города: их строительство на новом этапе выглядит уместно и отражает традиционные особенности архитектуры Москвы.

В советский период архитекторы создали настолько яркий облик здания, что сегодня эта композиция транслируется за пределами своего региона, и не только на Урале, но и за границей. В 2006 г. в Астане возведен жилой комплекс с подобной архитектурой.

Заключение

Переосмысление исторически сложившегося облика жилых зданий разных временных периодов и использование их характерных черт в новых проектах жилищной архитектуры помогают раскрывать национальные, региональные особенности и поддерживать преемственность традиций. Когда житель региона прочитывает в современных архитектурных композициях зданий намеренные отсылки не просто к случайному историческому стилю, а к элементам, традиционным для места его проживания, он ощущает свою связь с регионом и его историей. Человеческий может чувствовать себя более эстетически комфортно в среде, регулярно обновляющейся и застраиваемой новыми зданиями, которая при этом наполнена и соответствует традициям места.

Екатеринбург и Урал являются примером сложившихся богатых традиций архитектуры. Сегодня они используются в современных проектах, однако потенциал привнесения исторических особенностей для развития региональной идентичности архитектуры пока недооценен.

Список источников

- [1] Александрова А. Д., Греков Н. И. Традиции и преемственность в современной архитектуре Якутска // Творчество и современность. — 2017. — № 2 (3). — С. 5–12. — EDN ZRPHZF
- [2] Алферов Н. С. Зодчие старого Урала. Первая половина XIX в. — Свердловск: Кн. изд-во, 1960. — 215 с.

- [3] Бодэ А. Б. Древние московские и новгородские корни в деревянном храмовом зодчестве Русского Севера. — М.: Прогресс-Традиция, 2019.
- [4] Бруцкая Л. А., Субботин Д. М. «Горнозаводская цивилизация Урала» в изложении А. В. Иванова — новый миф о Биармии // Труды Камской археолого-этнографической экспедиции. — 2014. — № 9. — С. 147–149. — EDN RZQEQV
- [5] Дадашев С. А., Усейнов М. А. Архитектура Советского Азербайджана. — М.: Гос. изд-во архитектуры и градостроительства, 1950. — 159 с.
- [6] Джанберидзе Н. Ш., Кинцурашвили С. И. Архитектура Советской Грузии. — М.: Тбилиси: Госстройиздат: Госиздат Грузинской ССР, 1958. — 243 с.
- [7] Джаши Н. У. Грузинская советская архитектура (на примере Тбилиси). — Тбилиси: Заря Востока, 1956. — 150 с.
- [8] Иванов А. В. Горнозаводская цивилизация. — М.: Альпина нон-фикшн, 2022. — 286 с.
- [9] Иконников А. В. Тысяча лет русской архитектуры: Развитие традиций. — М.: Искусство, 1990. — 386 с.
- [10] Казанов А. В. Доминанты Москвы «сталинской» эпохи и их интерпретация в XXI веке // Урбанистика. — 2025. — № 4. — С. 33–50. — DOI 10.7256/2310-8673.2025.4.77567. — EDN TYBNHQ
- [11] Каптиков А. Ю. Региональное многообразие архитектуры русского барокко. — Екатеринбург: Вебстер, 2014. — 192 с.
- [12] Карпачева Д. М. Возрождение орнаментальной традиции в современной отечественной архитектуре // Вестник науки. — 2025. — № 12 (93). — Т. 3. — С. 1599–1609. — EDN YICRAB
- [13] Коротич А. В. Небоскреб как произведение пластического искусства. — Екатеринбург: Архитектон, 2018. — 404 с.
- [14] Лазарева И. В., Лазарев В. В. Градостроительные и архитектурные традиции Руси-России. Новации XXI века. — М.: ЦНИИП градостроительства РААСН, 2008. — 128 с.
- [15] Лисовский В. Г. «Национальный стиль» в архитектуре России. — М.: Совпадение, 2000. — 416 с.
- [16] Лотарева Р. М. Города-заводы России: XVIII — первая половина XIX века. — Екатеринбург: Сократ, 2011. — 287 с.
- [17] Пухначёва Е. Ю. Народное зодчество: учеб. пособие. — М.: МГУКИ, 2014. — 122 с.
- [18] Раскин А. М. Архитектура классицизма на Урале. — Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. — 192 с.
- [19] Региональное многообразие архитектуры России: [сб. науч. статей] / Акад. наук Респ. Татарстан; отв. ред.-сост. Г. Г. Нугманова. — Казань: Плутон, 2007. — 228 с. — EDN QNNYPX
- [20] Савельев Ю. Р. Искусство историзма и государственный заказ. Вторая половина XIX — начало XX века. — М.: Совпадение, 2008. — 400 с.
- [21] Смирнов Л. Н. Конструктивизм в памятниках архитектуры Свердловской области. — Екатеринбург: Независимый ин-т истории материальной культуры, 2008. — 160 с.
- [22] Творжинская М. Д. Национальные традиции в современной архитектуре Ханты-Мансийска // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. — 2012. — № 150. — С. 101–108. — EDN OZQFOF
- [23] Филин В. А. Видеоэкология. Что для глаза хорошо, а что — плохо. — М.: ТАСС-реклама, 1997. — 320 с.

3 Очертин А. Градсовет добавил этажей «сталинской» высотке у Южного автовокзала. 29 декабря 2016. URL: <https://66.ru/realty/news/193092> (дата обращения: 10.04.2026).

References

- [1] Aleksandrova A.D., Grekov N.I. Tradicii i preemstvennost' v sovremennoj arhitekture Yakutska // *Tvorchestvo i sovremennost'*. — 2017. — № 2 (3). — S. 5–12. — EDN ZRPZHF
- [2] Alferov N.S. *Zodchie starogo Urala. Pervaya polovina XIX v.* — Sverdlovsk: Kn. izd-vo, 1960. — 215 s.
- [3] Bode A.B. *Drevnie moskovskie i novgorodskie korni v derevyannom hramovom zodchestve Russkogo Severa.* — M.: Progress-Tradiciya, 2019.
- [4] Bruckaya L.A., Subbotin D.M. «Gornozavodskaya civilizaciya Urala» v izlozhenii A.V. Ivanova — novyj mif o Biarmii // *Trudy Kamskoj arheologo-etnograficheskoj ekspedicii.* — 2014. — № 9. — S. 147–149. — EDN RZQEYV
- [5] Dadashev S.A., Usejnov M.A. *Arhitektura Sovetskogo Azerbajdzhana.* — M.: Gos. izd-vo arhitektury i gradostroitel'stva, 1950. — 159 s.
- [6] Dzhanderidze N.Sh., Kincurashvili S.I. *Arhitektura Sovetskoy Gruzii.* — M.: Tbilisi: Gosstrojizdat: Gosizdat Gruzinskoj SSR, 1958. — 243 s.
- [7] Dzhashi N.U. *Gruzinskaya sovetskaya arhitektura (na primere Tbilisi).* — Tbilisi: Zarya Vostoka, 1956. — 150 s.
- [8] Ivanov A.V. *Gornozavodskaya civilizaciya.* — M.: Al'pina non-fikshn, 2022. — 286 s.
- [9] Ikonnikov A.V. *Tsyacha let russkoj arhitektury: Razvitie tradicii.* — M.: Iskusstvo, 1990. — 386 s.
- [10] Kazanov A.V. Dominanty Moskvy «stalinskoj» epohi i ih interpretaciya v XXI veke // *Urbanistika.* — 2025. — № 4. — S. 33–50. — DOI 10.7256/2310–8673.2025.4.77567. — EDN TYBHQQ
- [11] Kapnikov A.Yu. *Regional'noe mnogoobrazie arhitektury russkogo barokko.* — Ekaterinburg: Vebster, 2014. — 192 s.
- [12] Karpacheva D.M. *Vozrozhdenie ornamental'noj tradicii v sovremennoj otechestvennoj arhitekture // Vestnik nauki.* — 2025. — № 12 (93). — T. 3. — S. 1599–1609. — EDN YICRAB
- [13] Korotich A.V. *Neboskreb kak proizvedenie plasticheskogo iskusstva.* — Ekaterinburg: Arhitekton, 2018. — 404 s.
- [14] Lazareva I.V., Lazarev V.V. *Gradostroitel'nye i arhitekturnye tradicii Rusi-Rossii. Novicii XXI veka.* — M.: CNIIP gradostroitel'stva RAASN, 2008. — 128 s.
- [15] Lisovskij V.G. «Nacional'nyj stil'» v arhitekture Rossii. — M.: Sovpadenie, 2000. — 416 s.
- [16] Lotareva R.M. *Goroda-zavody Rossii: XVIII — pervaya polovina XIX veka.* — Ekaterinburg: Sokrat, 2011. — 287 s.
- [17] Puhnachyova E.Yu. *Narodnoe zodchestvo: ucheb. posobie.* — M.: MGUKI, 2014. — 122 s.
- [18] Raskin A.M. *Arhitektura klassicizma na Urale.* — Sverdlovsk: Izd-vo Ural. un-ta, 1989. — 192 s.
- [19] *Regional'noe mnogoobrazie arhitektury Rossii: [sb. nauch. statej] / Akad. nauk Resp. Tatarstan; otv. red.-sost. G.G. Nugmanova.* — Kazan': Pluton, 2007. — 228 s. — EDN QNNYPX
- [20] Savel'ev Yu.R. *Iskusstvo istorizma i gosudarstvennyj zakaz. Vtoraya polovina XIX — nachalo XX veka.* — M.: Sovpadenie, 2008. — 400 s.
- [21] Smirnov L.N. *Konstruktivizm v pamyatnikah arhitektury Sverdlovskoj oblasti.* — Ekaterinburg: Nezavisimyj in-t istorii material'noj kul'tury, 2008. — 160 s.
- [22] Tvorzhinskaya M.D. *Nacional'nye tradicii v sovremennoj arhitekture Hanty-Mansijska // Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena.* — 2012. — № 150. — S. 101–108. — EDN OZQFOF
- [23] Filin V.A. *Videoekologiya. Chto dlya glaza horosho, a chto — ploho.* — M.: TASS-reklama, 1997. — 320 s.

Статья поступила в редакцию 12.05.2026.

Опубликована 30.06.2026.

Верховых Елена Юрьевна

старший научный сотрудник, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» УралНИИпроект, Екатеринбург, Российская Федерация
e-mail: elena_ver@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2800-9352

Verkhovyykh Elena Yu.

Research officer, Branch of FSBI «CIRD of the Ministry of Construction of Russia» UralNIIprojekt, Yekaterinburg, Russian Federation
e-mail: elena_ver@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2800-9352